

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО НАУЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ
ГОСУДАРСТВЕННОЕ НАУЧНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВСЕРОССИЙСКИЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ КОНЕВОДСТВА
(ГНУ ВНИИК)

Утверждено:
Селекционным центром
(ассоциацией) по
русской рысистой породе
Руководитель СЦ


Стародумов М.И.

Утверждено:
Ученым советом
ВНИИ Коневодства
_____ протокол №

Согласовано:
директор ВНИИК
д.с.-х.н., профессор,
академик РАН


Калашников В.В.

**ПЛАН ПЛЕМЕННОЙ РАБОТЫ С РУССКОЙ РЫСИСТОЙ
И АМЕРИКАНСКОЙ РЫСИСТОЙ ПОРОДАМИ
ЛОШАДЕЙ НА 2015-2024 ГГ.**

Исполнитель:
Ст.н.с. ВНИИ коневодства
Канд. с/х наук
Стародумов М.И.

Дивово, 2014

План племенной работы с русской рысистой и американской рысистой породами лошадей на 2015 – 2024 гг.

Материал подготовлен старшим научным сотрудником отдела селекции ВНИИ коневодства, канд. с.-х. наук Стародумовым М.И., при участии научного сотрудника Раннамеэс Н.Г. и младших научных сотрудников Нарядчиковой Т.В. и Зыковой Н.Ю.

© Всероссийский научно-исследовательский
институт коневодства, 2014

СОДЕРЖАНИЕ

1. Введение	4
2. Общая численность и цели разведения русской рысистой породы.....	5
3. Результаты выполнения селекционной программы 1993-2002 г.г.....	9
3.1. Работоспособность.....	9
3.2. Промеры, тип и экстерьерные стати	21
3.3. Отбор.....	23
3.4. Основные результаты скрещивания.....	29
4. Характеристика современного производящего состава.....	34
4.1. Работоспособность.....	34
4.2. Промеры, экстерьер, масть	37
4.3. Плодовитость	39
4.4. Класс бонитировки	40
4.5. Инбридинг	42
4.6. Генеалогическая структура породы	45
4.6.1. Линии	45
4.6.2. Маточные семейства.....	73
4.6.3. Заводские гнезда	78
5. Плановая часть	82
5.1. Плановое задание.....	83
5.2. Отбор.....	85
5.3. Подбор.....	93
5.4. Методы разведения.....	99
6. Заключение	103

1. ВВЕДЕНИЕ

На протяжении всей своей истории существования, ведение селекционного процесса в русской рысистой породе координировалось путем составления специально разрабатываемых на очередной десятилетний срок «Основных положений по племенной работе», в которых в краткой форме предоставлялись сведения о целях разведения породы, характеристике ее состояния, а так же задачах отбора и подбора на планируемый срок. По факту появления в стране представителей американской рысистой породы, основные принципы селекции, способы и цели разведения ее представителей, условия выращивания, содержания и испытаний оказались абсолютно схожими с аналогичными подходами в отечественном коневодстве, применяемыми на протяжении ряда десятилетий при работе с русской рысистой породой. Данный факт и послужил основанием для составителей предлагаемого Племенного плана выполнить его в единой форме, объединив во едино принципы селекционной работы с обеими породами.

Фактически первой селекционной программой русской рысистой породы является «Перспективный план русско-американского коннозаводства» кандидата сельскохозяйственных наук А.Н. Владыкина, составленный в 1927 году, впервые предусматривающий начало централизованного планирования племенной работы при создании новой породы. В 1939 году подготовлен «План селекционно-племенной работы с рысистыми породами» А.Н. Владыкина и М.Н. Воронцова.

16 февраля 1949 года на заседании зоотехнического Совета Главного управления коневодства и коннозаводства МСХ СССР была признана самостоятельность новой русской рысистой породы. На протяжении последующих пятидесяти пяти лет сотрудниками ВНИИК были разработаны «Основные положения по племенной работе с русской рысистой породой лошадей» следующих авторов: 1952 год – А.П.Исупов, 1960 год – В.О.Липпинг, 1971 год – А.Б.Фомин, 1984 год – А.Б.Фомин и В.В.Калашников, 1994 год – Г.К.Коновалова, 2006 год – М.И. Стародумов.

В связи с завершением сроков действия последней «Селекционной программы совершенствования лошадей русской рысистой породы на период 2003-2012 г.г.» М.И. Стародумова, основной задачей данной работы является

подведение итогов минувшего десятилетия, на фоне составления характеристики действующего племенного состава основных хозяйств, занимающихся разведением лошадей русской и американской рысистых пород на территории Российской Федерации, а также планирование селекционного процесса на следующий этап.

2. ОБЩАЯ ЧИСЛЕННОСТЬ И ЦЕЛИ РАЗВЕДЕНИЯ ЛОШАДЕЙ РУССКОЙ РЫСИСТОЙ И АМЕРИКАНСКОЙ РЫСИСТОЙ ПОРОД

К настоящему времени, в силу объективных и субъективных факторов, хозяйственная роль упряжной, в том числе и рысистой лошади, сократилось до минимальной. Вместе с тем изменение экономической ситуации позволяет надеяться на возрождение всей данной отрасли, адаптированной к новым особенностям и потребностям.

На протяжении всей своей истории русскую рысистую породу характеризовала ее широкая разносторонность. Оказываясь в разных экономических ситуациях, страна выдвигала к породе ряд регулярно изменяемых, часто противоположных, требований. Так, в своем потенциале, русский рысак должен был быть и легкоупряжной лошастью, пригодной для армии, и массовым улучшателем в сельском хозяйстве, и беговой ипподромной лошастью призового направления. Подобные же требования выдвигались и к импортируемым в страну представителям иностранной селекции.

Тем не менее, все данные изменения по сути своей имели один характер – все они самым непосредственным образом были связаны с тем положением, которое занимал ипподром в общественном сознании. Именно активное развитие ипподромного бизнеса на рубеже XIX-XX веков привело к идее получения рысистой лошади с максимально выраженными резвостными способностями, что и привело к приводу в Россию стандартбредных рысаков и получению первых американо-орловских помесей, послуживших в последующем базой для создания русской рысистой породы, оказавшейся в период своего становления резвейшей рысистой породой Европы.

Увеличение потребности в упряжной лошади для сельскохозяйственных, транспортных работ и обороны в период 1930-1960 г.г., изменило селекци-

онных подход при работе с породой, что поспособствовало достижению поставленной цели, но привело к замедлению дальнейшего прогресса резвости и потере конкурентоспособности на зарубежных ипподромах. В период 60-90-х годов на фоне развития международных рысистых соревнований и наметившейся общей тенденции уменьшения хозяйственного значения упряжной лошади, как тягловой силы, была начата работа по совершенствованию резвостных качеств русского рысака при одновременном максимально возможном сохранении крупного роста и правильного экстерьера.

На сегодняшний день, учитывая опыт европейских и североамериканских стран, самое целесообразное и рентабельное использование лошадей подобных пород – это призовое ипподромное направление, которое и является основной целью в селекции отечественного призового рысака за последние 30 лет.

Вместе с этим, рысистая лошадь остается наиболее доступной народно-пользовательной лошастью, применяемой в легких видах сельскохозяйственных работ, прокате, туризме, спорте, оставаясь разъездной, легкоупряжной лошастью, что лишний раз ставит новые задачи перед селекционерами, стремящимися совместить одновременно все эти качества.

На сегодняшний момент русская рысистая порода продолжает оставаться одной из самых многочисленных заводских пород лошадей, разводимых в Российской Федерации. По состоянию на 01.01.2012 года в России разведением лошадей русской рысистый и американской рысистый пород занимались 19 коневодческих хозяйств, до последнего времени обладавших статусом конных заводов с общим маточным поголовьем 724 голы, из числа указанных предприятий 13 сохраняют официальный статус племенных заводов или репродукторов (табл. 1).

Таблица 1

**Численность маточного состава конных заводов РФ
призового рысистого направления**

Конный завод	на 01.01.90 г.	на 01.01.2002 г.	на 01.01.12
ГУП «Адыгейское»	72	34	расформирован
Азинский/ ИП Ивашко С.М.	83	30	17
Александровский	100	86	39
Волжский	50	расформирован	расформирован

Вологодский*	30	18	15
«Дубровский»	нет	40	расформирован
Еланский	109	77	26
Злынский*	80	50	39
Казанский*	48	53	53
Кубанская ГЗК	57	48	расформирован
«Культура»	90	46	10
Лавинский	70	46	30
Лавровский	100	46	расформирован
Локотской*	90	57	105
Мордовский	нет	10	9
Московский*	47	26	17
Омский*	94	74	77
Перевозский*	40	50	сведений нет
Пермский	31	20	расформирован
Прилепский*	80	53	48
Псковский*	87	67	48
Рязанский	27	расформирован	расформирован
Самарский	74	48	28
Смоленский	85	43	расформирован
Уфимский*	100	110	55
Чесменский*	22	27	40
Чикский*	нет	43	27
Чувашский*	70	64	41
всего по заводам	1736	1266	724**
прочие хозяйства с поголовьем >10 гол маток (n=38)	-	-	649
ИТОГО	1736	1266	1373

Учитывая момент перехода к выведению узкоспециализированного призового рысака, отмечается общее сокращение числа конных заводов и уменьшение поголовья лошадей в них, что было изначально прогнозируемо, так как спрос на рынке данной продукции строго ограничен малым числом ипподромов, к тому же, в большинстве своем, абсолютно экономически несостоятельных. В последующем, подобная ситуация в отношении ряда конных заводов, очевидно, будет развиваться в этом же направлении, усугубляемая общим экономическим состоянием сельского хозяйства страны. В период написания данной работы, фактически свернув племенную деятельность, в процессе реструктуризации находился Лавинский конный завод. Был расформирован ПКЗ «Дубровский» Челябинской области, а так же ГУП «Адыгейское» (бывший Майкопский к.з.), Кубанская ГЗК, Лавровский к.з., Смоленский к.з., ликвидировано рысистое отделение пород призового направления Пермского к.з. Помимо этого, все указанные в таблице 1 хозяйства были подвергнуты процедуре реорганизации, утратив свой прежний статус государственных предприятий. Помимо специализированных конных заводов разведением лошадей призовых рысистых пород занят многочисленный ряд хозяйств самых разных

форм собственности, расположенных практически во всех регионах страны. По состоянию на 01.01.2012 в системе центрального племенного учета лошадей рысистых пород было зарегистрировано 38 организаций, обладающих маточным поголовьем более 10 конематок и выполняющих требования Госплемякниги. Некоторые из них, будучи укомплектованными из лучших конных заводов, используя отечественных и выводных жеребцов-производителей высокого бегового класса, основываясь на непосредственной финансовой поддержке со стороны своих учредителей, на сегодняшний момент оказывают серьезнейшую конкуренцию «старым» конным заводам, во многом опережая их по качеству подготовки своей продукции. Причем, некоторые из хозяйств новой формации уже начали комплектование за счет собственного саморемонта. Лучшими в данном направлении следует признать хозяйства ООО «Троицкое» Орловской области, ООО «Поворот В.П.» В.Я. Панченко Московской области, конный завод «СИН» С.И. Найденова Краснодарского края, ЗАО ПЗ «Мелиоратор» Саратовской области, хозяйство В.Е. Чалова в Мордовии, ПР «Оханская подкова» Пермского края.

В конных заводах страны возросла практика приема на содержание и дальнейшее племенное использование кобыл частных коневладельцев.

В общей сложности, на протяжении последних пяти лет, ежегодно, в рамках централизованного племенного учета, Государственной племенной книгой регистрируется порядка 950-1100 жеребят в качестве приплода текущего года.

Из общего числа негативных моментов последнего десятилетия необходимо выделить и указать факт ликвидации системы Государственных заводских конюшен, занимавшихся разведением русского рысака как непосредственно на базе собственного хозяйства, так и по территории своей деятельности.

Проявление интереса к селекции лошадей призовых рысистых пород со стороны коневладельцев новой формации безусловно поспособствует желаемому прогрессу общего дела, открывает новые возможности в данном направлении. Вместе с этим не следует занижать роли конных заводов, на протяжении века остающихся гарантом стабильного сохранения племенного ядра производящего состава, практически определяющего возможности дальнейшей селекции. Это фактически подтверждается повсеместной практикой развития

конеферм, активно организуемых энтузиастами своего дела, функционирующих в лучшем случае 10-12 лет и, в последующем, распадающихся вне зависимости от уровня достигнутых успехов.

Как показывает практика реализации, основными критериями при продаже рысистой лошади продолжают оставаться потенциальная резвость и рост. Рысак, обладающий обоими указанными качествами, являлся бы идеальной лошадью для российского рынка. Полная ориентация на получение рысака с максимально выраженными резвостными задатками при игнорировании необходимости сохранения типа и экстерьера легкоупряжной лошади является процессом порочным и ошибочным. При подобном подходе, особенно в ряде хозяйств, удаленных от основных «резвых» беговых ипподромов или недостаточно вовлеченных в процесс испытаний, получаемая продукция оказывается полностью невостребованной, как несоответствующая предъявляемым требованиям.

Учитывая данные факты, дальнейшее проведение селекции отечественного призового рысака, нацеленной исключительно на совершенствование резвостных качеств без учета возможностей сохранения достаточного роста и правильного экстерьера, будет являться нецелесообразным. Не менее важно поддержание в породе крепкости и сухости конституции, высокой плодовитости и добронравности. Дополнительно следует приветствовать работу на поддержание резвостной скороспелости, как важнейшего фактора определяющего общую работоспособность рысака.

3. РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫПОЛНЕНИЯ СЕЛЕКЦИОННОЙ ПРОГРАММЫ 2003-2012 гг.

Завершенная последняя селекционная программа 2003-2012 г.г. предусматривала ряд четко оговоренных плановых показателей по следующим селекционным параметрам: работоспособность, промеры и экстерьер, деловой выход жеребят, работа с плановыми линиями.

3.1. Работоспособность

На настоящем этапе под работоспособностью рысистой лошади, прежде всего, подразумевается ее способность к успешной призовой борьбе на ипподроме. Основным критерием данного направления является совершенствование резвости. В этом отношении каждой из селекционных программ по

работе с лошадьми рысистых пород, в качестве планового задания на очередное десятилетие, определяется намеченный показатель средней резвости молодняка в возрасте 3-х лет и старше, а так же общая доля рысаков высоких классов резвости.

В отличие от результатов выполнения планового задания селекционной программы 1993-2002 гг., характеризующегося лишь достижением намеченной средней резвости испытанного молодняка, все показатели работоспособности, запланированные на период 2003-2012 г.г. оказались достигнуты.

По итогам завершено десятилетия были достигнуты и перевыполнены плановые показатели не только средней резвости молодняка, составившей 2.11,9 на дистанцию 1600 метров, но и запланированные величины доли испытанных рысаков высоких классов резвости, уровня 2.10,0 и резвее, а так же 2.05,0 и резвее, составив соответственно 50,5% и 16,5% от общего количества молодняка, прошедшего через ипподромные испытания (табл.2).

Таблица 2

Выполнение планового задания по улучшению резвости

Показатель	Годы рождения молодняка			Плановое задание	Достигнутые результаты
	1972-1975	1982-1985	1992-1995		
Средняя резвость молодняка в возрасте 3-х лет и старше	2.20,1	2.17,0	2.15,6	2.15,0	2.11,9
% рысаков класса 2.10,0 и резвее	14,0	32,8	30,6	35,0	50,5
% рысаков класса 2.05,0 и резвее	1,3	5,5	6,1	7,0	16,5

Как видно из представленной таблицы, составители предыдущей селекционной программы, при планировании намеченных показателей работоспособности, опасались развития общего регресса, отмечаемого в отрасли на период начала века, что и привело к предложению весьма скромных плановых показателей. В качестве оправдания подобной «скромности», дополнительно необходимо признать тот факт, что значительному выполнению плановой части программы 80-х годов активно способствовала практика ипподромов по проведению выступлений на свидетельство резвости, фактически повсеместно

изжившая себя ещё к середине 90-х годов, а так же отсутствие в расчетах показателей рысистого коневодства Украины с её преуспевающим Дубровским конным заводом Полтавской области и лучшими в СССР Киевским и Одесским ипподромами, гарантирующими достижения высоких критериев. Все статистические обработки представленные в данной селекционной программе проведены исключительно по хозяйствам Российской Федерации.

В целом, процесс выявления рысаков высоких классов резвости за истекшее десятилетие в сопоставлении с предыдущими периодами, выглядит следующим образом (табл. 3). Тенденция резкого увеличения числа лошадей высоких классов резвости на конец анализируемого десятилетия позволяет рассчитывать на достижение более высокого уровня и дальнейшего прогресса в данном направлении.

Таблица 3

Выявление лошадей русской и американской рысистых пород высоких классов резвости в 2002 – 2011 г.г.

Классы резвости	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Всего за период					
											2002 - 2011	1991 - 2001	1981 - 1990	1971 - 1980	1961 - 1960	1907 - 1960
2.10,0 и резвее	212	231	189	221	206	234	297	248	255	238	2331	2448	2866	1237	449	832
в том числе: 2.05,0 и резвее	62	47	29	78	57	65	102	81	103	118	742	408	423	94	11	41
2.00,0 и резвее					1	-	2	5	7	6	32	7	9	8	0	2
					*	-	**	***	****	*****						

*- Вавилон

** - Престол Чад

***- Бладсток'с Майк, Тайм Тротпикс, Энс Кавиарс Сан, Гулахар, Дяболикал

****- Голливуд ЛОК, Кибер Келл, Распутин, Алтай, Гильд Фэйл, Левиш Хоуст, Стратег

*****- Амфир, Бриджтаун, Галоген ЛОК, Свэн, Слипи Бу, Февка

За период с 2004 года был обновлен целый ряд рекордов резвости лошадей русской рысистой породы. После введения в действие «Правил испытаний племенных лошадей рысистых пород на ипподромах Российской Федерации» редакции 1998 года, начата отдельная регистрация рекордов американской рысистой породы для лошадей рожденных в России. «Правила испытаний...» редакции 2012 года ещё более расширили спектр регистрируемых наивысших достижений, дополнившись требованиями о необходимости регистрации наивысших результатов представителей французской рысистой породы, объединив их с американцами критерием «рекорды при испытании рысаков при-

зовых пород иностранного происхождения, рожденных на территории РФ». За период с 01.01.04 по 01.01.12 было зарегистрировано 37 новых Всероссийских рекордов для лошадей русской рысистой породы и 13 новых Всероссийских рекордов для доморощенных лошадей американской рысистой породы. Общая динамика изменения рекордов в призе на основные дистанции по русской рысистой породе представлена таблицей 4. Необходимо отметить, что за рассматриваемый период состоялось обновление наивысших достижений фактически на все дистанции. Ряд рекордов был обновлен по несколько раз, особенно это касается наивысших достижений лошадей 2-х и 3-х летнего возраста, что абсолютно не характерно для периода 90-х годов, живших критериями, установленными в конце 80-х Черемшиной 2.09,0 и Резцом 2.07,9

Показатели Всероссийских рекордов для лошадей всех призовых рысистых пород представлены таблицей 5.

За анализируемый период в русской рысистой породе не были преимущественно обновлены лишь рекорды на удлиненные дистанции, что вполне объяснимо малым числом заездов на 3200 и 4800 м.

По-прежнему оказались не достигнутыми абсолютные рекорды Полигона 1.56,9р и Павлина 4.06,1р. Причем вероятность достижения их в ближайшие сроки весьма сомнительна. Это связано с фактически полным прекращением практики выступлений на свидетельство резвости и нереальностью на сегодняшний момент призовой езды с подобными результатами. В отношении рекорда Павлина 4.06,1р на 3200 метров трудность достижения данных показателей усугубляется крайне малым числом заездов, проводимых на данную дистанцию (список традиционных призов предусматривает розыгрыш только одного приза на 3200 метров).

В отношении общего распределения рысаков призовых пород по классам резвости за анализируемый период следует обратить внимание на увеличение средней резвости испытанных лошадей на 3,7 секунды, на фоне общего сокращения числа лошадей с резвостью 2.20,1 и тише и фактически резкого увеличения количества лошадей 2.05,0 и резвее (табл. 6).

За период 01.01.02-01.01.12 был выявлено 14 российских рысаков русской и американской пород, вошедших в класс 2.00,0 и резвее, причем все они показали свою резвость в призу.

Таблица 4

Динамика изменений рекордов в призе на основные дистанции лошадей русской рысистой породы

дистанция, м	пол	результат		кличка рекордиста	происхождение	место рождения	ипподром	год установ- ления	кратность обновления рекордов
		на 01.01.04	на 01.01.12						
двухлетний возраст									
1600	коб	2.09,0(2)	2.04,5(2)	Лирика Любви	Лав Ю - Лотарин- гия	ЗАО «Конный завод «Локотской»	Москва	2008	5
	жер	2.07,9	2.06,1	Голливуд ЛОК	Лав Ю - Грамота	ЗАО «Конный завод «Локотской»	Москва	2009	2
трёхлетний возраст									
1600	коб	2.03,3	2.02,3(2)	Паэзия ЛОК	Янки Слайд - Про- сторная	ЗАО «Конный завод «Локотской»	Москва	2011	3*
	жер	2.01,7	1.59,5	Голливуд ЛОК	Лав Ю - Грамота	ЗАО «Конный завод «Локотской»	Раменское	2010	3
2400	коб	3.11,5	3.09,2(3)	Античная	Нью кит Фредди - Антиопа	ООО «Юпитер»	Москва	2010	4
	жер	3.11,6	3.07,9	Апрель	Парк Авеню Сэм - Анапа	ФГУП ПКЗ им. Чапаева	Москва	2009	5
четырёхлетний возраст									
1600	коб	2.01,0	2.00,8(3)	Античная	Нью кит Фредди - Антиопа	ООО «Юпитер»	Раменское	2011	2*
	жер	1.59,3	1.59,3	Линь	Нут - Люкреция	«Прилепский ПКЗ»	Раменское	1994	-*
2400	коб	3.07,3(2)	3.03,6(4)	Амазонка	Зугин - Айва	ООО «Гроицкое»	Москва	2008	1
	жер	3.07,1	3.04,2	Галоген ЛОК	Ганимед - Гертруда	ЗАО «Конный завод «Локотской»	Уфа	2011	3
3200	коб	4.17,8(4)	4.15,1	Античная	Нью кит Фредди - Антиопа	ООО «Юпитер»	Москва	2011	2
	жер	4.12,0	4.12,0	Нагиск	Меридиан - Награ- да	Локотской к.з.	Москва	1999	-

		старший возраст							
1600	коб	2.00,9(2)	2.00,9(2)	Брусника	Разгон - Буковина	Еланский к.з.	Самара	2001	-*
	жер	1.59,1	1.58,2	Версаль	Бювитье д Ану - Возможная	ЗАО «Конный завод «Локотской»	Раменское	2011	1*
2400	коб	3.06,6	3.05,8(2)	Верба	Реприз - Вечерняя	Локотской к.з.	Москва	2005	1
	жер	3.04,9	3.03,6	Гротеск	Парквей Тропикс - Горечь	Локотской к.з.	Москва	2009	2
3200	коб	4.11,4	4.11,4	Роксана	Сентениал Уэй - Реприза	Злынский к.з.	Москва	1999	-
	жер	4.11,4	4.11,2	Гротеск	Парквей Тропикс - Горечь	Локотской к.з.	Москва	2007	1
4800	коб	6.48,3	6.48,3	Герань	Тиран - Героиня	Старожилковский к.з.	Москва	1931	-
	жер	6.44,2	6.32,9	Прайд Голд	Армбро Голд - Пелена	ЗАО «Конный завод «Локотской»	Москва	2009	2

* Рекорды, улучшенные на протяжении 2012 года

Таблица 5

Всероссийские рекорды лошадей рысистых пород по состоянию на 01.01.2013 г.

Дист.	Порода	Пол	Резвость	Кличка	Мать	Г.р.	Происхождение	Место рождения	Наездник	Ипподром, год
АБСОЛЮТНЫЕ РЕКОРДЫ										
1600	рус.	жер.	1.56,9р	ПОЛИГОН	рыж.	1978	Павлин-Окра-ска	Смоленский к.з.	П.Андреев	Раменское, 1984
2400	амер.	жер.	3.02,1	РАНГОУТ	кар.	1995	Галлант Про-Риторика Напор-Прохла-да	Кубанская ГЗК	Г.Большаков	Москва, 2001
3200	рус.	жер.	4.06,1р	ПАВЛИН	гн.	1968		Смоленский к.з.	А.Крейдин	Одесса, 1974
двухлетний возраст										
1600	рус.	коб.	2.04,5(2)	ЛИРИКА ЛЮБВИ	гн.	2006	Лав Ю - Лота-рингия	Локотской к.з.	В.Танишин	Москва, 2008
	рус.	жер.	2.06,1	ГОЛЛИВУД ЛОК	рыж.	2007	Лав Ю - Гра-мота	Локотской к.з.	Н. Болстрен	Москва, 2009
1600	амер.	коб.	2.05,0	ПЕРВОКЛАССНИЦА	гн.	2009	Классик Фото - Помпа	ч/вл Злобин А.И., Ал-тайский край	В. Егоров	Москва, 2011
	амер.	жер.	2.04,5	КАПИТАН ДИД	вор.	2006	Парк Авеню Сэм - Королева	СПК «Руслан», Мор-довия	Т. Тунгатаров	Москва, 2008

трехлетний возраст										
1600	рус.	коб.	2.02,0(3)	ЧАНША «Ч»	гн.	2009	Нансатинг - Черета	Чалов В.Е. Мордовия	М. Попков	Москва, 2012
	рус.	жер.	1.59,5	ГОЛЛИВУД ЛОК	рыж.	2007	Лав Ю - Гра- мола	Локотской к.з.	Н. Болстрен	Раменское, 2010
	амер.	коб.	2.01,9	ХРИСА ЧЕЛИЯ	гн.	2008	Спейсчип - Хи- мера	Злынский к.з.	Л. Киселев	Москва, 2011
	амер.	жер.	1.58,4	РАСПУТИН	гн.	2007	Нью энд Ноуга- бл - Руанда	Смоленский к.з.	В. Петров	Москва 2010
	рус.	коб.	3.09,2(3)	АНТИЧНАЯ	гн.	2007	Ньюк Ит Фред- ди - Антиопа	ООО «Юпитер»	Н. Плессер	Москва, 2010
	рус.	жер.	3.06 4/8p	ГИБРИД	сер.	1949	Гурон-Бразилия	Еланский к.з.	А.Бондаревский	Одесса, 1952
	рус.	жер.	3.07,9	АПРЕЛЬ	т.-гн.	2006	Парк Авеню Сэм - Аңапа	ФГУП ПКЗ им. В.И. Чапаева	А. Поликушин	Москва, 2009
	фран.	коб.	3.10,8(3)	ИАНА	т.-гн.	2009	Идало - Дис- куссия	ООО «Гроицкое»	Ю. Дробышевская	Москва, 2012
амер.	жер.	3.07,4	РАСПУТИН	гн.	2007	Нью энд Ноуга- бл - Руанда	Смоленский к.з.	В. Петров	Москва, 2010	
четырёхлетний возраст										
1600	рус.	коб.	1.58,8p	ФЕВКА	гн.	2007	Фистал - Фата	Пермский к.з.	М. Ерёмин	Пермь, 2011
	рус.	коб.	1.58,8	ПАЭЛИЯ ЛОК	гн.	2008	Янки Слайд - Просторная	Локотской к.з.	С.Н. Матвеев	Москва 2012
	рус.	жер.	1.59,2	ПОЛТАВЕЦ	гн.	2008	Лиссабон - Полтавка СИН	Панченко В.Я. г.Мо- сква	М.Козлов	Москва 2012
	амер.	коб.	2.00,0	петарда	гн.	1999	Тен Паунд Бэсс - Крона II	Пермский к.з.	М.Козлов	Москва, 2003
	амер.	жер.	1.57,9 (2)	ГЛАВКОМ	т.гн.	2008	Кэш Холл - Га- вернесс	Осипов А.В. Чувашия	Л. Киселев	Москва 2012
	рус.	коб.	3.03,6(4)	АМАЗОНКА	гн.	2004	Зугин - Айва	ООО «Гроицкое»	Л. Киселев	Москва, 2008
	рус.	жер.	3.04,2	ГАЛЛОГЕН ЛОК	рыж.	2006	Ганимед - Гер- труда	Локотской к.з.	В. Магусевич	Уфа, 2011
	амер.	коб.	3.06,7	РАМИНА	гн.	1997	Парк Авеню Сэм-Реверсия	ч/в Е.Чигир	Б.Морозов	Москва, 2001
амер.	жер.	3.03,9	СОРРЕНТО	гн.	1985	Реприз-Силь	Кубанская ГЗК	М.Козлов	Москва, 1989	

3200	рус.	коб.	4.15,1	АНТИЧНАЯ	гн.	2007	Ньк Ит Фредди - Ангиола	ООО «Юлигер»	Н. Плессер	Москва, 2011
	рус.	жер.	4.11 2/8р	ПЕРВЕНЕЦ	гн.	1949	Подарок-Мас-сандра	Лавровский к.з.	А.Зотов	Одесса, 1953
	рус.	жер.	4.12,0(3)	НАТИСК	гн.	1995	Меридиан-Награда	Локотской к.з.	В.Китаев	Москва, 1999
	амер.	коб.	4.16,9р	ГЛЮКОЗА	гн.	1980	Кондор-Гел	Кубанская ГЗК	Ю.Селиверстов	Москва, 1984
амер.	жер.						Рекорд не установлен			
старший возраст										
1600	рус.	коб.	1.59,5(3)	ФЕВКА	гн.	2007	Фистал - Фага	Пермский к.з.	М. Козлов	Раменское 2012
	рус.	жер.	1.56,9р	ПОЛИГОН	рыж.	1978	Павлин-Ораска	Смоленский к.з.	П.Андреев	Раменское, 1984
	рус.	жер.	1.58,0	ВЕРСАЛЬ	т.-гн	2006	Бювитье Д'Ану - Возможная	Локотской к.з.	А. Несяев	Москва, 2012
	амер.	коб.	2.00,6	ПЕТАРДА	гн.	1999	Тен Паунд Бэсс - Крона II	Пермский к.з.	М.Козлов	Москва, 2004
	амер.	жер.	1.59,1	РАНГОУТ	кар.	1995	Галлант	Кубанская ГЗК	Г.Большаков	Москва, 2001
2400	рус.	коб.	3.05,8(2)	ВЕРБА	гн.	1998	Про-Риторика	Локотской к.з.	И. Киселев	Москва, 2005
	рус.	жер.	3.03,0р	ПАВЛИН	гн.	1968	Реприз-Вечерняя	Смоленский к.з.	А.Крейдин	Одесса, 1974
	рус.	жер.	3.03,6	ГРОТЕСК	вор.	2000	Напор-Прохлада	Локотской к.з.	Ю.Репин	Москва, 2009
	амер.	коб.	3.08,1(4)	ПОМПЕЯ СИН	вор.	2001	Парквей Трог-парк - Горечь Парк Авенно	Найденев С.И.	И. Шархабулин	Казань, 2006
3200	амер.	жер.	3.02,1	РАНГОУТ	кар.	1995	Сэм-Простерити	Кубанская ГЗК	Г.Большаков	Москва, 2001
	рус.	коб.	4.11,4	РОКСАНА	рыж.	1991	Галлант	Злынский к.з.	М.Фингерев	Москва, 1999
	рус.	жер.	4.06,1р	ПАВЛИН	гн.	1968	Про-Риторика Сентениал	Смоленский к.з.	А.Крейдин	Одесса, 1974
	рус.	жер.	4.11,2	ГРОТЕСК	вор.	2000	Уэй-Реприза	Локотской к.з.	Ю. Репин	Москва, 2007
	амер.	коб.	4.13,4(5)	БАСТИЛИЯ	гн.	1997	Напор-Прохлада	Кубанская ГЗК	А.Несяев	Москва, 2002
амер.	жер.	4.29,4	ПРЕСТОЛ	гн.	2002	Парквей Трог-парк - Горечь Парк Авенно	Пермский к.з.	М.Козлов	Москва, 2007	
	амер.	жер.	4.29,4	ПРЕСТОЛ	гн.	2002	Сэм-Рокировка			
							Тен Паунд Бэсс - Кассия			

4800	рус.	коб	6.48,3	ГЕРАНЬ	гн.	1926	Тиран – Геро- иня	Старожиловский к.з.	А. Викторов	Москва, 1931
	рус.	коб.	6.31,4р	УТЕХА	рыж.	1946	Кузбасс – Ура- ния	Александровский к.з.	П. Лыткин	Одесса, 1951
	рус.	жер.	6.32,9	ПРАЙД ГОЛД	гн.	2004	Армбро Голд - Пелена	Локотской к.з.	А. Несяев	Москва, 2009
	рус.	жер.	6.27,6р	ГИБРИД	сер.	1949	Гурон – Брази- лия	Еланский к.з.	А. Бондаревский	Одесса, 1953
	амер.	жер.								
	амер.	жер.								
рекорд не установлен										
рысю под седлом										
четырёхлетний возраст										
1600	рус.	коб.	2.10,0(3)	ЛАЗУРНАЯ	гн.	2004	Ренессанс - Ла- фетка	Перевозский к.з.	Ю. Беляк	Москва, 2008
	рус.	жер.	2.09,4(2)	ПАНПАР	гн.	2004	Парсек - Пан- дора	Панченко В.Я.	Т. Хренова	Москва, 2008
2400	рус.	коб.	3.14,2	МАЛЬТА ЛОК	гн.	2008	Лав Ю - Мис- сури	Локотской к.з.	Л. Магусевич	Уфа 2012
старший возраст										
1600	рус.	коб.	2.09,4	КАСТОРИЯ	гн.	1999	Амберджек Ран-Каролина	Московский к.з.	О. Хурсенко	Москва, 2005
	рус.	жер.	2.05,9	ГОНЧАР	т.-гн.	1987	Акробат-Гон- дола	Уфимский к.з.	А.Машинец	Москва, 1992
2400	рус.	коб.	3.17,0	ЧУТКАЯ	гн.	2000	Парквей Грот- ликс - Чайхана	ООО «Гролицкое»	Л. Гроза	Москва, 2005
	рус.	жер.	3.10,5	ГОНЧАР	т.-гн.	1987	Акробат-Гон- дола	Уфимский к.з.	А.Машинец	Москва, 1992

**Распределение рысаков призовых пород по классам резвости,
выявленной в возрасте 3-х лет и старше на 1600 м**

Ставки	Количество голов	Средняя рез- вость	Лошадей класса (%)							
			2.00,0 и резвее	2.00,1- 2.05,0	2.05,1- 2.10,0	2.10,1- 2.20,0	2.20,1- 2.30,0	2.30,1- 2.40,0	2.40,1- 2.50,0	2.50,1 и тише
1972 – 1975*	2985	2.20,1	0,03	1,3	12,7	42,1	27,7	12,0	3,7	0,5
1982 – 1985*	3624	2.17,0	0,10	5,5	26,7	36,5	18,0	8,7	3,5	0,9
1992 – 1995	1765	2.15,6	0,20	5,9	24,5	45,4	16,1	6,3	1,3	0,3
2002 – 2005	1349	2.11,9	0,4	16,1	34,0	34,9	11,0	2,5	1,0	0,1

* - с учетом конных заводов СССР

На фоне данных показателей не все конные заводы достигли одинаковых результатов (табл. 7). При этом отмечается значительное сокращение количества рожденного в конных заводах испытанного молодняка. Так по сравнению с аналогичным показателем десятилетней давности, присутствие на ипподромах молодняка, рожденного в конных заводах уменьшилось в 1,87 раза. По итогам результатов испытаний ставок 2002-2005 г.р. в сравнении 1992-1995 г.р., парадоксально, но наивысшие достижения были достигнуты в уже расформированных хозяйствах Пермского к.з., Кубанской ГЗК и Майкопского к.з. В целом, положительные результаты изменения средней резвости испытанного молодняка зафиксированы по всем конным заводам, кроме Еланского, Псковского, Чикского и Чувашского к.з. Сокращение показателей Еланского и Чувашского к.з. объяснимо тяжелой экономической ситуацией, в которой оказались данные хозяйства на рубеже века. На сегодняшний момент, оба конных завода, обрета серьезных инвесторов, имеют серьезнейшие шансы на восстановление своих былых достижений. К сожалению, испытания молодняка Чикского к.з. ограничиваются лишь Новосибирским ипподромом, Псковский к.з. вообще прекратил практику отправки на ипподромы, фактически окончательно потеряв всю свою значимость в селекционном процессе.

**Изменение резвостного класса рысистого молодняка конных заводов
в возрасте 3-х лет и старше**

Конный завод	Ставки	Кол-во голов	Средняя резвость	В том числе по классам (%)						
				2.10,0 и резвее	из них 2.05 и резвее	2.10,1-2.20,0	2.20,1-2.30,0	2.30,1-2.40,0	2.40,1-2.50,0	2.50,1 и тише
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
(ИП Ивашко) Азинский	1992-1995	61	2.21,3	13,1		45,9	23,0	8,2	8,2	1,6
	2002-2005	22	2.18,2	38,2	4,5	36,4	40,9	4,5	-	-
Александров-ский	1992-1995	94	2.17,8	24,4	2,1	45,7	14,9	12,8	1,1	1,1
	2002-2005	38	2.13,7	44,7	13,2	31,6	15,8	2,6	5,3	-
Вологодский	1992-1995	20	2.22,6	10,0		50,0	15,0	10,0	5,0	10,0
	2002-2005	11	2.11,1	45,5	18,2	54,5	-	-	-	-
Еланский	1992-1995	102	2.12,4	52,9	4,9	32,3	11,8	2,0	1,0	-
	2002-2005	58	2.14,8	29,3	8,6	48,3	17,2	3,4	1,8	-
Злынский	1992-1995	121	2.15,0	30,6	8,3	42,2	23,1	3,3	0,8	-
	2002-2005	64	2.09,5	65,6	25,0	23,4	11,0	-	-	-
Казанский	1992-1995	28	2.19,6	7,1		46,5	39,3	7,1	-	-
	2002-2005	41	2.10,2	53,7	14,6	39,0	7,3	-	-	-
Кубанская ГЗК	1992-1995	88	2.09,1	70,4	23,9	21,6	8,0	-	-	-
	2002-2005	71	2.08,6	66,2	29,6	31,0	2,8	-	-	-
«Культура»	1992-1995	52	2.15,5	21,2		63,5	11,5	3,8	-	-
	2002-2005	9	2.09,2	66,7	22,2	33,3	-	-	-	-
Лавинский	1992-1995	105	2.16,0	24,8	3,8	49,5	20,0	4,8	0,9	-
Н Е Т С В Е Д Е Н И Й										
Лавровский	1992-1995	100	2.14,8	26,0	4,0	54,0	14,0	6,0	-	-
Р А С Ф О Р М И Р О В А Н										
Локотской	1992-1995	108	2.11,8	48,2	17,6	40,7	8,3	2,8	-	-
	2002-2005	124	2.09,1	63,7	29,8	29,8	5,6	0,9	-	-

Майкопский	1992-1995	42	2.11,8	52,4	9,5	38,0	4,8	4,8	-	-
	2002-2005	15	2.08,5	73,3	148,2	26,7	-	-	-	-
Мордовский	1992-1995	6	2.15,9	33,3		50,0	-	16,7	-	-
	НЕТ СВЕДЕНИЙ									
Московский	1992-1995	66	2.16,9	21,2	3,0	51,5	18,2	6,1	3,0	-
	2002-2005	20	2.12,6	40,0	20,0	40,0	20,0	-	-	-
Омский	1992-1995	86	2.17,0	17,4	3,5	54,6	19,8	7,0	1,2	-
	2002-2005	44	2.12,8	31,8	4,5	59,1	9,1	-	-	-
Перевозский	1992-1995	63	2.15,5	28,6	1,6	47,6	14,3	9,5	-	-
	2002-2005	59	2.14,4	45,8	6,8	23,7	27,1	1,7	1,7	-
Пермский	1992-1995	24	2.14,1	37,5	12,5	41,7	16,6	4,2	-	-
	2002-2005	20	2.08,0	90,0	25,0	-	5,0	5,0	-	-
Прилепский	1992-1995	121	2.13,1	38,8	8,3	48,8	9,1	3,3	-	-
	2002-2005	57	2.09,7	63,2	24,6	26,3	8,8	1,7	-	-
Псковский	1992-1995	111	2.18,5	22,6	5,4	40,5	20,7	13,5	2,7	-
	2002-2005	7	2.27,5	14,3	-	28,6	14,3	14,3	28,6	-
Самарский	1992-1995	43	2.18,1	18,6	2,3	48,9	20,9	11,6	-	-
	2002-2005	54	2.12,5	44,4	5,6	44,4	9,3	-	1,9	-
Смоленский	1992-1995	87	2.22,8	11,5	1,1	39,1	25,3	17,2	4,6	2,3
	2002-2005	38	2.12,0	44,7	5,3	42,1	13,2	-	-	-
Уфимский	1992-1995	72	2.17,9	12,5	1,4	56,9	23,6	4,2	2,8	-
	2002-2005	68	2.14,8	41,2	11,8	32,4	20,6	2,9	2,9	-
Чесменский	1992-1995	30	2.16,8	33,4		40,0	10,0	16,6	-	-
	2002-2005	31	2.11,0	51,6	19,4	38,7	9,7	-	-	-
Чикский	1992-1995	32	2.16,8	9,4		68,7	18,8	3,1	-	-
	2002-2005	20	2.19,0	15,0	-	50,0	10,0	40,0	-	-
Чувашский	1992-1995	103	2.12,2	44,7	9,7	44,7	8,6	1,0	1,0	-
	2002-2005	70	2.13,7	40,0	5,7	41,4	11,4	7,2	-	-

Всего по конным заводам	1992-1995	1765	2.15,6	30,6	6,1	45,4	16,1	6,3	1,3	0,3
	2002-2005	941	2.12,3	48,4	15,9	35,9	11,9	2,7	1,1	-
Прочие хозяйства*	2002-2005	349	2.10,8	56,3	17,8	32,2	8,3	2,0	1,2	-
Итого	2002-2005	1290	2.11,9	50,5	16,5	34,9	11,0	2,5	1,1	-

Подобный регресс по ряду до последнего момента успевающих хозяйств может быть объясним исключительно резким нарушением всего технологического процесса. На фоне общего хозяйственного развала отдельных конных заводов, селекционная работа в них оказалась фактически заложником сложившейся обстановки, превратившись в абсолютно малозначимый фактор, слабо влияющий на общий итоговый результат.

Серьезнейшая конкуренция современным конным заводам, оказываемая со стороны вновь образуемых хозяйств, зачастую комплектуемых за счет материала расформированных заводов или импорта, дополнительно заслуженно принижает некогда устоявшиеся приоритеты, зачастую фактически пересматривая сложившиеся десятилетиями селекционные принципы. Так по результатам испытаний ставок 2002-2005 г.р. уже на сегодняшний момент выявлено резвостное превосходство молодняка, рожденного по ряду вновь организованных хозяйств, имеющего суммарный показатель 2.10,8 на дистанцию 1600 м, превышая средний показатель по всей породной группе на 1,1 секунды. Справедливости ради, необходимо уточнить, что при расчете ко вниманию принимались лишь результаты «серьезных» хозяйств, выполняющих требования централизованного племенного учета, и использующих в воспроизводстве жеребцов, включенных в оценку производителей.

3.2. Промеры, тип и экстерьерные стати

С начала первостепенной ориентации породы на резвость и постепенным фактическим превращением русского рысака в породу призового направления, требования к сохранению калибра, упряжного типа и общему совершенствованию экстерьера отошли на второй план, перейдя из разряда обязательного условия к числу желательных признаков. При условии действительного наличия в стране крепкой ипподромной инфраструктуры, способной переве-

сти отношения к рысистым бегам от любительства к окупаемому себя бизнесу, подобная ориентация в разведении на один лишь призовой успех оправдала бы себя. И при таком положении дел, со временем, отечественное рысистое коневодство вышло бы на путь североамериканского развития, начавшегося с одностороннего требования резвости, а по достижению определенных результатов, и к общему подходу к правильности экстерьера. В нашем сегодняшнем положении, погоня за одной лишь резвостью без учета других признаков оказывается губительной для всей отрасли – получаемая низкорослая продукция практически любых хозяйств, в большинстве своем не подкрепленная высокими резвостными результатами, как правило, оказывается малоликвидна, либо реализуется по низким ценам, не окупающим себестоимость.

Средние расчетные показатели величин основных промеров и индексов телосложения молодняка конных заводов ставок 2002 – 2005 г.р. подтверждают общую складывающуюся ситуацию. По результатам полученных данных по сравнению с аналогичным периодом десятилетней давности выявляется незначительное уменьшение всех параметров, составив показатель равный 159,1-159,6-180,8-20,0. Особенно негативным следует признать уменьшение индекса формата тела, указывающее на тенденцию появления в породе лошадей перестроенных, теряющих классические формы упряжной лошади. При этом следует учесть, что при расчете принимались только сведения, поступающие от ипподромов, т.е. в обработку приняты лошади испытанные и тем самым получившие определенные возможности для своего развития. Очевидно, что с учетом молодняка не прошедшего испытаний, и, как правило, более плохо выращенного, все показатели оказались бы еще ниже. Основная причина сложившегося положения – игнорирование требований к росту у отбираемых к воспроизводству производителей, и абсолютно неудовлетворительный уровень выращивания молодняка по ряду хозяйств по причине не соблюдения заводской технологии.

По итогам ежегодно проводимой по ряду ипподромов выводки молодняка в период 2002-2005 г.г. показатель средней экстерьерной оценки составил 3,70 балла, что приблизительно соответствует результатам экспертных оценок десятилетней давности. На протяжении пяти анализируемых лет (2002-2005 г.г.) отмечались значительные изменения экстерьера молодняка ряда хозяйств. В

частности, в лучшую сторону изменились показатели молодняка Локотского, Злынского, Московского к.з. Значительно снизилась оценка экстерьера молодняка Еланского конного завода.

Из числа наиболее часто встречаемых экстерьерных недостатков следует выделить такие пороки строения конечностей, как размет, мягкие бабки, сырость путовых и скакательных суставов, реже – саблистость. С началом использования отдельных производителей, в частности Спид Сквеад, Speed Squared, участились случаи появления козинца у потомков. Довольно часто встречаем перехват под запястьем. Еще одним часто встречаемым недостатком продолжает оставаться короткий спущенный круп, мягкая спина.

Как таковой, регламентированной работы по созданию и поддержанию специфических и характерных заводских типов экстерьера в породе не велось. Тем не менее, в результате последовательной работы ряда селекционеров ведущих хозяйств 50-80-х годов, направленной на поддержание правильности форм, подкрепленной обособленностью в своей селекционной работе, построенной на формировании крупных заводских маточных гнезд с использованием производителей русского разведения, традиционных для хозяйства линий, привело к специфичности их продукции. Таким образом, фактически был сформирован собственный «фирменный» заводской тип Александровского, Еланского, Смоленского, Уфимского, Локотского конных заводов. Активный переход к работе только с линиями иностранного происхождения, отсутствие преемственности в селекционной работе, на сегодняшний момент, практически стерли индивидуальные отличия сложившихся заводских типов, выделявших их представителей из общего поголовья породы.

С прекращением работы со старыми «русскими» линиями и переходом на широкое использование «выводных» жеребцов-производителей, произошло изменение типа призового отечественного рысака. Нежелательным моментом данного процесса является появление в породе лошадей компактных «коротких линий», потеря нарядности, определенное отклонение от классического типа легкоупряжной лошади.

3.3. Отбор

Планами «Селекционной программы совершенствования лошадей русской рысистой породы на период 2003-2012 г.г.» предусматривалось прове-

дение работ по трем основным направлениям: призовой работоспособности, экстерьеру, промерам. При этом отмечалось о незначительной величине корреляции между этими признаками. Подобное положение, на фоне запланированного комплексного отбора по ряду перечисленных параметров, изначально оказывается связанным с затруднениями в совершенствовании каждого из них. Учитывая специфику современности, в качестве основного селекционного признака в русской рысистой породе указывался показатель призовой работоспособности лошади. При этом, под показателем работоспособности, помимо традиционно учитываемой величины наилучшей резвости, дополнительно подразумевается эффект резвостной скороспелости, спортивной выносливости, способности к призовой борьбе, стабильности рысистого аллюра. По мнению авторов, подобная комплексная оценка работоспособности рысака способствует более точной характеристике фенотипического проявления этого селекционного признака. Данный подход к работе, особенно при выборе и назначении к воспроизводству жеребцов-производителей своевременен и актуален и фактически соответствует международной практике.

Плановой частью анализируемой селекционной программы 2003-2012 гг. рекомендовалось использование отечественных производителей с резвостью не ниже 2.06,0 в возрасте трех лет или 2.02,0 в более старшем возрасте на дистанцию 1600 метров. При отборе импортируемых жеребцов-производителей рекомендовались более сложные комплексные требования, допускающие соответствие хотя бы по одному из ниже перечисленных требований:

1. Резвость по итогам выступлений за рубежом на дистанцию 1609 м или эквивалентного пересчета с других дистанций: 1.58,0 в возрасте двух лет или 1.56,0 в более старшем возрасте.

2. Выигрыш не менее \$ 250000

3. Резвость матери не менее 1.56,0

4. Наличие у матери двух потомков с резвостью не менее 1.56,0 или одного потомка с выигрышем не менее \$ 1.000.000 или одного потомка, входящего в список первых десяти производителей USTA по количеству детей класса резвости 2.00,0; 1.55,0

5. Наличие у матери матери трех потомков с резвостью не менее 1.56,0 или 1 потомка с выигрышем \$ 1.000.000.

На справедливость наличия выбранных критериев указывает обработка результатов испытаний приплода импортированных жеребцов производителей по итогам выступления их потомков ставок 1993-2002 г.р. По результатам испытаний своего потомства, жеребцы производители любой из указанных категорий отбора превосходили прочих производителей, как по количеству полученного приплода класса 2.10,0, так и по величине расчетного показателя индекса призового успеха, используемого при ранжировании жеребцов в проводимой оценке производителей.

Таблица 8.

**Результаты использования импортных производителей
в конных заводах РФ (ставки 1993 – 2002 г.г.)**

Группа производителей	Количество голов	Количество приплода	% потомков кл. 2.10,0	Призовой индекс
I	15	1606	33,6	114,00
II	4	433	30,7	80,72
III	3	403	37,2	93,48
IV	3	312	50,0	217,17
V	3	627	42,7	274,75
VI	42	3062	19,7	30,85
	67*		24,7	

* - без учета V группы

Таблица 9

Средний процент потомков класса 2.10 по категориям отбора жеребцов-производителей

Категория отбора	n	M	±m	td
I	15	29,37	3,79	2,47*
II	4	25,41	5,95	1,06
III	3	28,28	9,69	0,96
IV	3	49,69	3,75	7,26***
V	3	42,85	3,44	6,05***
VI	42	18,74	2,02	

* разность достоверна при уровне вероятности P=0,95

** разность достоверна при уровне вероятности P=0,99

*** разность достоверна при уровне вероятности P=0,999

**Средний призовой индекс потомков
по категориям отбора жеребцов-производителей**

Категория отбора	n	M	±m	td
I	15	113,99	35,73	2,26*
II	4	74,84	30,81	1,37
III	3	93,48	42,95	1,43
IV	3	217,17	135,74	1,37
V	3	274,75	111,60	2,18*
VI	42	30,85	9,07	

Таким образом, предлагаемые ограничения, несмотря на их крайне малую популярность среди коннозаводчиков, фактически могли бы изменить практику импорта, резко сократив количество приводимых стандартбредных жеребцов низкого бегового класса. Целесообразность подобной ситуации подтверждают результаты ежегодно проводимой ВНИИК оценки качества потомства жеребцов-производителей призовых рысистых пород в конных заводах Российской Федерации.

При отборе для использования в воспроизводстве импортных жеребцов, естественным затруднением оказываются трудности сугубо финансового характера. Как правило, финансовые возможности отечественного коннозаводчика не в состоянии соответствовать предъявленным требованиям. Как результат этого – появление в стране лошадей невысокого класса, безосновательно зачисляемых в производящий состав.

В отношении отбора кобыл к воспроизводству в конных заводах РФ, предъявляемые требования были значительно ниже. Планируемая резвость отбираемых саморемонтных кобыл обязана была составить не ниже 2.13,5 на 1600 метров. Практика составления планового задания по резвости на каждый конный завод селекционной программой 1993-2002 гг. была отменена. Учитывая этот момент, в данной программе, при проведении изучения процесса отбора кобыл в производящий состав (табл. 11), в качестве планового показателя принималась величина средней резвости маточного состава по каждому конному заводу по состоянию на 01.01.2002 г.

**Отбор кобыл по резвости в производящий состав конных заводов
ставок 2002 – 2005 г.р.**

Конный завод	Характеристика магочного состава к.з. на 01.01.02 г.		Испытано кобыл ставок 2002-2005 г.р.	Средняя резвость испыт.	Наличие кобыл с плановой резвостью	Фактически отобраны в саморемонт				
	пополо- вье	резвость				n	средняя резвость ис- пыт. в РФ	SD	в т.ч. с резвостью ниже плановой	
									гол.	%
ГУП «Адыгейское»	34	2.07,4	расформирован							
Азинский (ИП Ивашко)	30	2.16,9	6	2.15,8	4	2	2.11,9	+3,9	1(1)***	50,0
Александровский	86	2.12,8	18	2.15,6	9	3	-	-	3(3)***	100,0
Вологодский	18	2.21,6	5	2.10,5	5	3	2.05,4	+5,1	1(1)***	33,3
Еланский	7	2.13,8	20	2.17,0	8	3	2.13,0	+4,0	2(2)***	66,6
Злынский	50	2.14,4	28	2.10,5	22	7(3)*	2.04,6	+5,9	3(3)***	42,8
Казанский	53	2.14,5	18	2.11,1	12	13(4)*	2.07,2	+3,9	3(2)***	25,0
Кубанская ГЗК	48	2.13,2	расформирован							
«Культура»	46	2.12,4	6	2.09,2	4	6	2.08,5	+07	2(1)***	33,3
Локотской	57	2.09,9	58	2.10,1	32	39(6)*	2.09,7	+0,4	16(5)***	41,0
Московский	26	2.12,2	4	2.13,8	3	0				
Омский	74	2.16,6	22	2.14,3	12	14	2.12,4	+1,9	7(5)***	50,0
Перевозский	50	2.12,7	28	2.15,0	15	9(1)*	2.09,8	+5,2	3(1)**	33,4
Пермский	20	2.14,5	расформирован							
Прилепский	53	2.11,8	29	2.10,8	20	15(4)*	2.07,3	+3,5	2(1)***	13,3
Псковский	67	2.14,7	3	2.17,5	1	12	-	-	12(12)***	100,0
Самарский	48	2.12,6	28	2.14,6	12	11	2.13,2	+1,4	5(1)***	45,5
Смоленский (Алексинский)	43	2.12,2	23	2.12,9	13	10	2.11,4	+1,5	7(3)***	70,0
Уфимский	110	2.15,9	36	2.16,3	19	19	2.11,8	+1,5	12(8)***	63,2
Чесменский	27	2.15,1	15	2.14,2	8	12	2.17,3	-3,1	8(4)*	66,6
Чикский	43	2.18,9	8	1.15,0	6	10	2.15,4	-0,4	6(4)***	60,0
Чувашский	64	2.11,9	41	2.14,8	18	12	2.13,5	+1,3	6(2)***	50,0
Итого	1124	2.13,7	396	2.13,3	223	200 (18)*	2.10,7	+2,6	99(59)***	49,5

Примечание: * – из других хозяйств

*** – количество небжавших кобыл

О состоянии общего уровня резвости маточного состава конных заводов будет подробно сказано ниже. Но необходимо упомянуть, что планируемое улучшение, не смотря ни на что, все же состоялось. Было отмечено увеличение данного показателя с 2.13,7 до 2.12,2 (по состоянию на 01.01.2012 г.). Данную тенденцию подтверждают результаты изучения процесса отбора кобыл по резвости в производящий состав конных заводов ставок 2002-2005 г.р. (табл. 11). По результатам данных ставок было отмечено фактическое увеличение этого показателя до 2.10,7 у вновь зачисленных к воспроизводству маток. При этом, по большинству рассматриваемых хозяйств (кроме Чесменского и Чикского к.з.) расчетная величина селекционного дифференциала SD была положительна, составив в среднем +2,6, это оказалось незначительно больше, чем аналогичный показатель предыдущей селекционной программы, составлявший +2,4. Заметные положительные изменения отмечены по ряду конных заводов заметно сокративших свой маточный состав. Высокая резвость отобранных к воспроизводству кобыл и самая большая (+5,9) по сравнению с другими хозяйствами величина SD зафиксирована по Злынскому конному заводу. Фактически требуемый уровень работоспособности не так уж и велик, и реально достижим. За рассматриваемый период от каждого из конных заводов на ипподромы страны, для прохождения испытаний, поступали кобылы, достигшие в последующем необходимой резвости. Другое дело, что на практике, лучшие из них либо уже прибывают на ипподром от имени нового коневладельца, либо скупаются по результатам своих выступлений, в итоге не попадая в маточный состав своих хозяйств. При таком положении дел, комплектование собственного саморемонта происходит за счет лошадей «второго сорта» - либо проигнорированных покупателем, либо не зарекомендовавших себя результатами. В данной ситуации, усугубляемой дороговизной отправки лошадей на испытания, резко увеличилось число небежавших кобыл, зачисляемых в матки. Минувшим плановым заданием, отбор небежавших кобыл вообще не рекомендовался. Тем не менее, из ставок 2002-2005 г.р. по конным заводам РФ было отобрано 59 голов подобного саморемонта.

Все более возрастает практика зачисления в конные заводы выводных из-за границы кобыл. Более всего в данном направлении за рассматриваемый период времени преуспел Локотской к.з., так же импортные кобылы введены в

маточные составы Прилепского и Злынского конных заводов, на выводном материале фактически сформировано новое крупное хозяйство ООО «Мустанг» в Красноярском крае. За счет импорта комплектуется целый ряд не крупных хозяйств в Саратовской обл., Алтайском крае, Мордовии.

3.4. Основные результаты скрещивания

в 60-х годах XX века в рысистом коневодстве СССР был проведен серьезнейший полномасштабный эксперимент с целью выявления эффективности различных вариантов подборов при скрещивании русского рысака с другими породами лошадей. Первоначально, основным ориентиром послужили рысистые породы иностранного происхождения. По результатам проведенных работ был сделан вывод о целесообразности и наибольшей эффективности использования при скрещивании стандартбредного рысака с целью улучшения уровня призовой работоспособности в русской рысистой породе. Всемирный приоритет стандартбредного рысака подтверждается принадлежностью мировых рекордов представителям данной породы. Статистика выявления лошадей высоких классов резвости также показывает предпочтение стандартбредного (американского) рысака – по состоянию на 01.01.2003 г. в США и Канаде было получено 1117 рысаков уровня резвости 1.56,0 и резвее, на этот же момент во всех странах Европы – 449 рысаков этого класса резвости. При этом следует учитывать, что в число резвых европейских лошадей входят и представители стандартбредной породы местного разведения.

На фоне первоочередных требований к поднятию резвости в отечественном рысистом коневодстве, все пути достижения намеченной цели были сориентированы к одному – увеличению масштаба скрещивания со стандартбредной породой. В качестве наиболее быстрого и дешевого способа – максимально возможное использование жеребцов стандартбредного происхождения. Как демонстрируют показатели динамики численности производителей по конным заводам РФ (табл. 12), на протяжении последнего десятилетия общий объем использования импортных жеребцов в породе стабилизировался на уровне 65%, при этом число стандартбредных производителей отечественной селекции начало сокращаться.

**Динамика численности жеребцов-производителей, использовавшихся в конных заводах РФ
в случке с кобылами русской и американской рысистых пород**

порода	2003		2004		2005		2006		2007		2008		2009		2010		2011	
	гол.	%	гол.	%	гол.	%	гол.	%	гол.	%	гол.	%	гол.	%	гол.	%	гол.	%
американская рысистая	45	45,5	42	41,6	36	35,3	34	33,0	41	37,3	35	34,3	43	40,6	47	46,1	55	48,2
	импорт																	
отеч	20	20,2	31	30,7	29	28,4	28	27,2	28	25,4	31	30,4	28	26,4	17	16,6	19	16,7
Русская рысистая	34	34,3	28	27,7	37	36,3	40	38,8	39	35,4	34	33,3	32	30,2	32	31,4	36	31,6
Французская рысистая	-	-	-	-	-	-	1	1,0	2	1,9	2	2,0	3	2,8	6	5,9	4	3,5
Всего	99	100,0	101	100,0	102	100,0	103	100,0	110	100,0	102	100,0	106	100,0	102	100,0	114	100,0

За период с 2002 года по конным заводам фактически успело смениться целое поколение. На фоне давления на селекционный процесс со стороны стандартбредной породы, уровень кровности маточного состава за истекшие 10 лет еще более возрос, составив в среднем 69,5% (приблизительно $\frac{3}{4}$ по американской рысистой породе). Минимальный показатель уровня прилития крови отмечается по Вологодскому – 45,3 % и Омскому – 50,3 % конным заводам (табл. 13).

Таблица 13

Кровность маточного состава по конным заводам на 01.01.2002 г.*

Конный завод	2002 г		2012 г	
	п голов	сред. показатель кровности, %	п голов	сред. показатель кровности
«Адыгейское»	34	94,76	расформирован	
Азинский	30	41,67	17	56,5
Александровский	86	48,62	39	58,9
Вологодский	18	24,65	15	45,3
«Дубровский»	40	65,31	расформирован	
Еланский	77	49,39	26	58,6
Злынский	50	86,50	39	88,7
Казанский	53	65,21	53	92,1
«Культура»	46	47,83	10	79,0
Лавинский	46	48,51	30	60,3
Лавровский	46	56,66	расформирован	
Локотской*	57	52,96	105	65,2
Мордовский	10	73,13	9	88,2
Московский	26	65,63	17	76,8
Омский	74	43,88	77	50,3
Перевозский**	50	76,31	сведений нет	
Пермский	20	81,25	расформирован	
Прилепский	53	70,64	48	81,3
Псковский	67	52,38	48	57,6
Самарский	48	50,52	28	76,2
Смоленский	43	38,52	расформирован	
Уфимский	110	53,92	55	65,2
Чесменский	27	67,25	40	82,8
Чикский	43	59,08	27	74,6
Чувашский	64	70,80	41	80,84
Итого	1218	59,42	724	69,5

* - без учета импортированных кобыл

** - по состоянию на 01.01.2011

На сегодняшний момент, цели и задачи в породе остаются прежними. Селекционные пути их достижения, через использование наращивания влияния узкоспециализированной породы так же не изменились. Объем вливания в русскую рысистую породу стандартбредной крови за последнее десятилетие еще более увеличен. Таким образом, фактически, термин «русский рысак» медленно, но верно превращается из понятия селекционно-породного в по-

нятие географическое. Вместе с этим, несмотря на возможности увеличения уровня кровности по американскому рысаку хоть до бесконечности, признано стандартбредным рысак российской селекции никогда не будет. В отечественной селекции никогда не существовало американского подхода – требования к стандарту для резвости в каждом поколении, что является первостепенным требованием для признания лошади стандартбредной. Если отходить от четко прописанной терминологии, то сегодняшнее российское положение фактически идентично общей европейской ситуации стран, специализирующихся на выращивании рысака призового направления. Скандинавское и североевропейское разведение – сложный породный конгломерат рысаков своего собственного старого разведения в разном соотношении с рысаком русским, стандартбредным, французским. В Италии – практически то же, но без участия российских лошадей. Во Франции – под общим термином «французский рысак» реально существуют 3 породные группы:

1. стандартбредный рысак;
2. традиционный французский рысак – результат воспроизводительного скрещивания французских норманов, стандартбредных рысаков, английских чистокровных, арабских, орловских рысаков с последующим закрытием Студбука и разведением «в себе»;
3. франко-американские помеси – в пределах 12,5-50,0 % по стандартбредной породе.

Все перечисленные направления в разведении объединяет одно – стремление к получению максимально резвой лошади, обладающей способностью к призовой борьбе, резвостной выносливостью, резвому броску по дистанции.

Справедливости ради следует напомнить, что за всю свою историю в русской рысистой породе уровень кровности никогда не выступал в обосновании метода подбора, как ограничительный, отдельно учитываемый фактор. Длительное время, поддерживаемое в породе, возвратно-воспроизводительное скрещивание обеспечивалось целями и задачами получения потенциального улучшателя в массовом коневодстве, с попыткой сочетания достоинств исходных пород в существующих условиях разведения.

С приходом узкой специализации в российском ипподромном деле стремление к призовому успеху привело отечественное разведение к усиленному

накоплению стандартбредной кровности в породе.

Анализ распределения результатов испытаний молодняка ставок 1998-2001 г.р. по классам резвости в зависимости от уровня кровности по стандартбредной породе (табл. 14) так же, как и за последние 30 лет, отмечает заметную тенденцию улучшения резвости при повышении кровности.

Таблица 14

Распределение русских рысаков по классам резвости в зависимости от уровня кровности по американской рысистой породе.

Кровность	Рысаки, показавшие резвость									
	2.00 и резвее		2.00,1-2.05,0		2.05,1-2.10.0		2.10-,1-2.20,0		2.20, и тише	
	гол.	%	гол.	%	гол.	%	гол.	%	гол.	%
А	1	100	50	27,3	130	27,1	80	13,7	42	9,5
31/32	-	-	2	1,1	13	2,7	13	2,2	5	1,1
15/16 – 29/32	-	-	18	9,8	30	6,3	51	8,7	23	5,2
7/8 – 27/32	-	-	18	9,8	50	10,4	63	10,8	50	11,3
13/16 – 25/32	-	-	14	7,7	35	7,3	46	7,8	46	10,4
3/4 – 23/32	-	-	38	20,8	84	17,5	109	18,6	74	16,8
11/16 – 21/32	-	-	14	7,7	34	7,1	59	10,1	39	8,8
5/8 – 19/32	-	-	14	7,7	45	8,8	60	10,2	53	12,0
9/16 – 17/32	-	-	6	3,3	15	3,2	36	6,1	31	7,0
1/2 – 15/32	-	-	7	3,8	34	7,1	48	8,2	41	9,3
7/16 – 13/32	-	-	1	0,5	-	-	6	1,0	15	3,4
3/8 – 11/32	-	-	1	0,5	7	1,5	3	0,5	2	0,5
5/16 – 9/32	-	-	-	-	1	0,2	4	0,7	8	1,8
1/4 – 7/32	-	-	-	-	4	0,8	8	1,4	6	1,4
3/16 – 5/32	-	-	-	-	-	-	-	-	1	0,2
1/8 – 1/16	-	-	-	-	-	-	-	-	3	0,7
Р	-	-	-	-	-	-	-	-	2	0,5
Всего	1	100	183	100	479	100	586	100	441	100

4. ХАРАКТЕРИСТИКА СОВРЕМЕННОГО ПРОИЗВОДЯЩЕГО СОСТАВА

4.1. Работоспособность

С началом ориентации селекционной работы с русской рысистой породой в направлении получения ипподромной лошади с максимально возможным призовым успехом, основное внимание селекционеров оказалось сконцентрированным на показателе резвости, как наиболее четко выраженном и информативном критерии. Непосредственно заводская работа на ее селекционном этапе оказалась сведена к накоплению возможно большего количества в родословной предков, обладающих высокими показателями резвости. То есть, при наличии даже минимального прогресса резвости в породе, было бы логичным и увеличение данного показателя в действующем производящем составе. Но возникшая в породе на протяжении последних 20 лет определенная селекционная специфика, характеризующая активным зачислением в воспроизводство представителей стандартбредной породы, зачастую с невысокими показателями собственной резвости, а так же переходом резвейших представителей потенциального саморемонта в прочие хозяйства, вызвало определенное замедление достижения намеченных результатов, о чем уже ранее упоминалось в главе описывающей действующий механизм отбора.

Таким образом, к началу случного сезона 2012 года показатели средней резвости жеребцов-производителей конных заводов РФ, по сравнению с положением дел на начало действия анализируемой селекционной программы, практически остались прежними (табл. 15). При этом несколько сдвинулись сами пределы, причем не в лучшую сторону. Так, в число производителей, несмотря на все вводимые ограничения, были введены жеребцы с рекордом резвости ниже 2.10,0, чего не было в породе с середины 80-х годов.

В отношении резвейших, то после выбытия абсолютного рекордиста Полигона 1.56,9р, среди действующих жеребцов русской рысистой породы на сегодняшний день лучшим результатом обладает используемый в Перевозском к.з. прилепский Ренессанс 2.00,0. Среди импортированных производителей лидирует зачисленный в состав Локотского к.з. выводной из Италии Крамер Бой 1.52,0. из числа других приобретенных, наиболее близок к нему используемый в Прилепском конном заводе выведенный из Швеции Пауэр Ту Чарм 1.53,1.

Изменение резвости жеребцов-производителей конных заводов РФ

порода	дата	кол-во голов	ср.резв. M±m мин. сек.	пределы max-min мин.сек.	σ, сек.	Cv, %	в т. ч. по классам резвости, гол					
							1.55,0 и резвее	1.55,0-2.00,0	2.00,1-2.05,0	2.05,1-2.10,0	2.10,1-2.20,0	б.р.
Русская рысистая	01.01. 1990	77	2.03,2±0,33	2.09,8 – 1.56,9	2,90	2,35	-	9	50	18	-	-
	01.01. 2003	32	2.03,4±0,40	2.12,8 – 1.59,1	3,00	2,40	-	3	22	6	1	-
	01.01. 2011	33	2.02,9±0,50	2.12,8 – 2.00,0	2,6	2.12	-	1	28	3	1	-
Американская рысистая	01.01. 1990	26	2.00,8±0,75	2.08,0 – 1.55,1	3,75	3,10	-	13	8	4	-	1
	01.01. 2003	62	2.00,4±0,50	2.12,9 – 1.55,1	3,70	3,06	-	32	26	2	1	1
	01.01. 2011 (имп)	53	1.58,3±0,70	2.12,9 – 1.52,0	4,90	4,14	12	26	8	3	1	2
	01.01. 2011 (отеч)	20	2.03,1±0,90	2.17,2 – 1.59,0	3,80	3,12	-	2	14	3	1	-
французская рысистая	01.01. 2011	7	1.57,7±0,70	2.00,2 – 1.55,0	1,7	1,49	1	5	1	-	-	-

За рассматриваемый период наконец то удалось достигнуть желаемого улучшения общей средней резвости маточного состава конных заводов РФ. Причины данной ситуации и собственно процесс отбора в саморемонт для дальнейшего пополнения производящего состава описаны ранее (табл. 11). С 1993 года персональных плановых заданий уровня резвости маточного состава по отдельно взятым конным заводам не предусматривалось. Но в целом, ряд хозяйств все же улучшили свои показатели. Особенно заметные результаты достигнуты Локотским, Злыньским, Самарским, Казанским конными заводами (табл. 16).

Удручающе выглядит процесс заметного снижения резвости маточного состава Еланского (-2,5 сек.), Чикского (-8,6 сек.), Псковского (-9,0 сек.) конных заводов и ряда других. Причем в отношении Еланского и Псковского, данный факт особенно настораживает, поскольку на начало 80-х годов состояние

селекционной базы в указанных хозяйствах, обладающих на тот момент наиболее ценным маточным составом, определяло перспективы совершенствования всей русской рысистой породы на много лет вперед. Негативная общехозяйственная ситуация последнего периода основательно подорвала положение как указанных хозяйств, так и конных заводов «Культура», Лавинского, Омского долгое время определявших селекционную политику в породе. Учитывая тот факт, что реальные перспективы возврата данных конных заводов на свой прежний уровень крайне трудны, если вообще возможны, то всю породу в ближайшее время ожидает конкретная переоценка приоритетов в селекционной работе, с выходом на первый план хозяйств, сохранивших необходимый уровень проводимой работы, а так же вновь формируемых, использовавших племенной материал бывших лидеров и способствующих его прогрессу в течении 1-2 поколений путем поддержания требуемой технологии разведения и выращивания.

Таблица 16

**Изменение резвостного класса маток в конных заводах РФ
за период 2002-2012 г.**

Конный завод	Год	Кол-во голов	% небезавших	Средняя резвость	в том числе по классам (%)				
					2.10,0 и резвее	2.10,1-2.15,0	2.15,1-2.20,0	2.20,1-2.30,0	2.30,1 и тише
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
ГУП «Адыгейское»	2002	34	26,5	2,07,4	64,7	-	-	8,8	-
	2012	расформирован							
Азинский*	2002	30	6,7	2.16,9	23,3	26,7	26,7	3,3	13,3
	2012	17	13,4	2.13,5	20,0	26,6	26,6	6,7	6,7
Александровский	2002	86	4,7	2.12,8	43,0	31,4	11,6	5,8	3,5
	2012	39	20,7	2.12,9	31,0	24,1	13,8	10,3	-
Вологодский*	2002	18	11,1	2.21,6	16,7	11,1	16,7	27,7	16,7
	2012	15	8,3	2.13,0	41,6	33,4	8,3	-	8,3
«Дубровский»	2002	40	32,5	2.14,8	27,5	12,5	10,0	12,5	5,0
	2012	расформирован							
Еланский	2002	77	19,5	2.13,8	33,8	26,0	11,7	-	9,0
	2012	26	69,2	2.16,3	11,5	3,8	11,5	-	3,8
Злынский*	2002	50	16,0	2.14,4	28,0	24,0	12,0	10,0	10,0
	2012	39	17,1	2.11,6	40,0	17,1	14,3	8,6	2,8
Казанский*	2002	53	9,4	2.14,5	18,9	39,6	20,8	9,4	1,9
	2012	53	73	2.10,6	53,7	24,4	2,4	9,7	2,4
Кубанская ГЗК	2002	48	14,6	2.13,2	50,0	6,3	10,4	8,3	10,4
	2012	расформирован							
«Культура»*	2002	46	-	2.12,4	43,5	36,9	13,0	2,2	4,4
	2012	10	10,0	2.10,3	50,0	20,0	20,0	-	-

Лавинский	2002	46	-	2.10,6	50,0	34,8	15,2	-	-
	2012	30	20,0	2.11,3	20,0	40,0	10,0	6,7	3,3
Лавровский	2002	46	13,0	2.12,1	41,3	23,9	13,0	4,4	4,4
	2012	расформирован							
Локотской*	2002	57	5,3	2.09,9	61,4	14,0	12,3	5,3	1,7
	2012	105	13,8	2.08,8**	63,7	12,5	6,3	1,2	2,5
Мордовский*	2002	10	20,0	2.17,0	-	50,0	20,0	-	10,0
	2012	9	66,6	2.12,5	11,1	11,1	11,1	-	-
Московский*	2002	26	-	2.12,2	42,3	30,8	11,5	15,4	-
	2012	17	-	2.11,8	40,0	46,7	-	6,7	6,7
Омский	2002	74	12,2	2.15,6	18,9	25,6	28,4	12,2	2,7
	2012	77	23,0	2.16,1	23,0	29,5	11,4	9,8	3,3
Перевозский***	2002	50	14,0	2.12,7	38,0	26,0	12,0	6,0	4,0
	2011	40	15,8	2.11,1	36,8	31,6	10,5	5,3	4,0
Пермский	2002	20	10,0	2.14,5	25,0	30,0	20,0	10,0	5,0
	2012	расформирован							
Прилепский*	2002	53	-	2.11,8	41,5	37,7	15,1	3,8	1,9
	2012	48	4,5	2.08,7	61,4	20,5	9,1	2,2	2,2
Псковский	2002	67	8,9	2.14,7	37,3	22,4	7,5	16,4	7,5
	2012	48	58,5	2.23,7	4,9	7,3	7,3	12,2	9,8
Самарский*	2002	48	27,0	2.12,6	31,3	22,9	12,5	4,2	2,1
	2012	28	4,3	2.10,9	65,2	8,7	8,7	13,0	-
Смоленский	2002	43	2,3	2.12,2	48,8	20,9	14,0	14,0	-
	2012	расформирован							
Уфимский	2002	110	34,5	2.15,9	16,4	19,1	14,5	10,0	5,5
	2012	55	42,9	2.16,6	16,3	16,3	10,2	6,1	8,2
Чесменский*	2002	27	3,7	2.15,1	40,7	22,2	14,8	11,1	7,5
	2012	40	8,3	2.11,7	38,9	33,3	13,9	2,8	2,8
Чикский	2002	43	18,6	2.18,9	18,6	34,9	13,9	11,6	2,4
	2012	27	31,8	2.27,5	18,2	22,7	13,6	4,5	9,1
Чувашский*	2002	64	3,2	2.11,9	51,6	17,2	18,7	7,8	1,5
	2012	41	12,5	2.11,8	47,5	17,5	15,0	5,0	2,5
Всего	1990	1736	3,9	2.13,5	33,1	33,1	18,2	8,4	3,3
	2002	1266	13,1	2.13,7	33,1	25,0	15,6	8,9	4,3
	2012	764	21,8	2.12,2	36,9	21,3	10,4	5,8	3,7

*- конные заводы, улучшившие свои показатели за рассматриваемый период

** - без учета импортированных кобыл

*** - сведения на 01.01.2011

4.2. Промеры, экстерьер, масть

С началом первостепенной ориентации на получение резвой лошади, требования при отборе к промерам и экстерьеру зачисляемых в производящий состав представителей постепенно отошли на второй план, перейдя к числу желательных признаков. Тем не менее, за рассматриваемый период серьезных изменений в данном направлении не выявлено. При этом, в отношении жеребцов-производителей даже определяется незначительная положительная тенденция. Так, по представителям русской рысистой породы уровень основного показателя – высоты в холке возрос на 1,0 см, что объяснимо сокращением общего числа представителей данной группы и соответственно возросшими

возможностями при отборе.

Увеличение высоты в холке стандартбредных производителей в основном связано с зачислением в воспроизводство отечественных жеребцов данной породы, как правило, более рослых. В отношении импортных, в большем объеме преобладают жеребцы среднего калибра, хотя справедливости ради надо отметить, что практика привода «недомерков» уровня Лима Пауэр, Lima Power 152 см; Хайден Гановер, Hayden Hanover 155 см прекратилась.

В отношении маточного состава отмечаемые колебания незначительны. Отмеченное общее сокращение величины высоты в холке составило 0,5 см. в отдельности по большинству конных заводов заметных резких изменений не отмечалось.

Общей экспертной оценки экстерьера производящего состава по всем анализируемым конным заводам не проводилось. По результатам обследованных хозяйств, средний показатель составил 3,72 балла.

Определенное, заранее предсказываемое ухудшение экстерьерных признаков, ожидаемое как последствие узконаправленного интенсивного отбора только по резвости в реальности не происходит. Большинство негативных моментов данного направления являются следствием причин сугубо субъективного характера: слабого контроля за выращиванием, несоблюдением комплексных требований к саморемонту.

Масть никогда не являлась селекционным признаком русской рысистой породы. Тем не менее, именно в этом направлении на протяжении последнего десятилетия отмечены значительные изменения (табл. 17).

Таблица 17

Распределение производящего состава по масти

пол	период	кол-во голов	по масти в %						
			Гнедая	темно-гнедая	вороная	рыжая	серая	караковая	бурая
жеребцы	2002 г.	94	54,7	25,4	3,1	7,4	4,2	5,2	–
	2011 г.	116	54,31	24,14	6,9	6,03	2,59	6,03	–
кобылы	2002 г.	1266	58,3	15,4	6,5	10,1	6,7	2,8	0,2
	2011 г.	603	58,4	15,9	7,8	9,3	4,6	3,8	0,2

* - с учетом всех мастных оттенков

Последние десятилетие характеризуется почти сокращением числа представителей серой и рыжей масти в породе. Этот момент – результат непосредственного влияния стандартбредной породы с ее преобладанием гнедой масти. Учитывая тенденции последних лет, данное явление и в последующем приобретет дальнейшее распространение.

4.3. Плодовитость

В данном случае под понятием плодовитости подразумевается итоговая величина выхода живых жеребят от общего количества задействованных в воспроизводстве конематок. Таким образом, необходимая нам итоговая величина оказывается в непосредственной зависимости не только от породно-физиологических особенностей, но и от ряда внешних, субъективных факторов, таких как уровень кормления, условия содержания, т.е. общих правил соблюдения технологии выращивания.

В целом, показатель плодовитости – признак сугубо экономического значения, в наших условиях ярко характеризующий общую хозяйственно-экономическую ситуацию предприятия и всей отрасли в целом.

Относительно благоприятная ситуация в рысистом коневодстве середины 80-х годов поспособствовала стабилизации уровня данного признака в породе и даже его увеличения до 76,6% при средней величине зажеребляемости 83,4%, что обнадеживало авторов предыдущих селекционных программ и привело к определению планового задания на уровень 80,0% ежегодного среднего выхода жеребят по конным заводам бывшего СССР. На деле (табл. 18), оказавшись в новых изменившихся условиях, не смогли удержаться даже ранее достигнутых результатов, рухнув до рекордно низких показателей – выход жеребят 55,5% при средней зажеребляемости 70,7%. Причем по ряду конных заводов выход жеребят за период 2006-2010 г.г. был еще ниже – в Еланском 43,7%, в Чикском 47,3%, Прилепском 48,0%. В общей сложности, из числа указанных хозяйств минимальным требованиям, предъявляемым к племенным предприятиям «Определением видов организаций, осуществляющих деятельность в области племенного животноводства» в редакции приказа Минсельхоза РФ № 43 от 17.11.2011, предусматривающим 60% выхода жеребят, соответствуют лишь Злынский, «Культура», Лавинский, Московский, Самарский, Чесменский и Чувашский конные заводы. Общий показатель благополучной выжеребки по

группе конных заводов так же не дотягивает до выставленных требований.

Таблица 18

Основные показатели воспроизводства за 2006-2010 г.г.

Название конного завода	Всего случено маток	Выбыло до определения результата	Прохо-лостело	Зажере-бело	% зажереб-ляе-мости	Выбыло и пало	Аборт и мерт-вор.	Всего	% благо-получ. выжереб.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Азинский (ИП Ивашко С.М.)	136	19	25	92	67,6	10	13	69	50,7
Александровский	130	-	53	77	59,2	9	5	63	48,5
Вологодский	82	1	15	66	80,5	5	13	48	59,8
Еланский	190	3	45	142	74,7	21	38	83	43,7
Злынский	154	6	29	119	77,3	7	6	106	68,6
Казанский	236	-	44	192	81,4	13	61	118	50,0
«Культура»	54	-	10	44	81,5	2	9	33	61,1
Лавинский	140	-	25	115	82,1	1	15	99	70,7
Локотской	481	13	111	357	74,2	29	82	246	51,1
Мордовский	46	1	19	26	56,5	-	4	22	47,8
Московский	105	-	23	82	78,1	3	9	70	66,7
Омский	336	28	119	189	56,3	3	9	177	52,6
Перевозский*	143	-	33	110	76,9	11	10	89	62,2
Прилепский	252	13	80	159	63,1	8	30	121	48,0
Псковский	156	-	48	108	69,2	5	15	86	55,1
Самарский	136	-	14	122	89,7	7	15	100	73,5
Уфимский	294	18	117	159	54,1	4	-	155	52,7
Чесменский	169	2	49	118	69,8	-	15	103	60,9
Чикский	146	3	40	103	70,5	11	23	69	47,3
Чувашский	231	-	54	177	76,6	5	23	149	64,5
Всего	3617	107	953	2557	70,7	154	395	2006	55,5

Исследователями 60-70-х годов предсказывалось общее возможное снижение плодовитости русского рысака под влиянием прилития крови стандартбредной породы. С целью определения справедливости данного утверждения нами была проведена попытка изучения наличия возможной взаимосвязи плодовитости с уровнем кровности по стандартбредной породе. По полученным результатам четкой выраженной закономерности обнаружить не удалось.

4.4. Класс бонитировки

Помимо своей первостепенной цели – определения племенной ценности, классическое назначение бонитировки предназначалась для определения денежной оценки и дальнейшего назначения лошадей. При этом, по действующей методике, основное внимание концентрировалось на показателях типичности, промерах и экстерьере бонитируемой лошади. При определении оценки

происхождения подразумевалось, что все рассматриваемые предки I – III рядах также были пробонитированы по сходной методике. Оценке работоспособности, в отношении рысаков – резвости, отводился остаточный принцип. Данная ситуация для периода селекции русского рысака, как потенциального улучшателя массового коневодства, безусловно полностью удовлетворяла существующим требованиям. В последующем, с переориентацией целей разведения на получение рысака с максимально возможным призовым успехом, принципы бонитировки перестали занимать ключевое значение. Современная ситуация стихийности рынка сбыта лошадей, прекращение централизованного назначения производителей по хозяйствам ГЗК так же мало регулируема путем проведения бонитировочной оценки. Большое количество приводимых в страну производителей иностранной селекции, не предусматривающей проведение подобных бонитировочных работ, затрудняет оценку по происхождению. Сама оценка, проводимая специалистами своих хозяйств, в силу различной квалификации и прилежности бонитеров, также не исключает субъективность итогового результата. Таким образом, противореча классическому учению отечественного коневодства, прежние подходы бонитировки для современного призового рысака теряют свою актуальность. Тем не менее, требованиями централизованного племенного учета предусматривается ежегодное предоставление хозяйствами итогов проведенной бонитировки всего конного состава по состоянию на 01.01. текущего года. В отношении анализируемого нами 2002 года данные сведения были получены от специалистов 11 конных заводов: Московского Прилепского, Александровского, Чесменского, Омского, Перевозского, Казанского, Псковского, Вологодского, Локотского, Чикского. В общей сложности было пробонитировано 498 маток указанных хозяйств. При этом, почти все кобылы по комплексу признаков были отнесены к классу элита, составив 88,2%, для сравнения этот же показатель на другие периоды составлял 90,3% - 01.01.2001 и 95,4% - 01.01.1991. Маток II класса выявлено не было.

Среди жеребцов-производителей доля представителей класса элита составила 87,9%, этот же показатель на другие периоды составлял 89,6% - 01.01.1980 и 88,9% - 01.01.1991. в числе производителей I класса – импортные жеребцы, неудовлетворяющие требованиям класса элита по промерам, и отечественные – несоответствующие по работоспособности.

4.5. Инбридинг

Период 80-х годов характеризовался минимальным уровнем инбридинга в породе, что являлось непосредственным следствием массового скрещивания в породе. В результате чего, устоявшийся в породе к середине 70-х средний уровень инбридинга по маточному составу равный 1,8% по Райту к 1991 году опустился до 1,01%. Девяностые годы, характерные активным влиянием стандартбредной породы привели вновь к возможности появления в породе вариантов инбредных подборов, причем уже в основном на американских предков, что не замедлило сказаться и на увеличении среднего коэффициента инбридинга. Так, к моменту завершения анализируемого периода данный показатель составил 1,4% коэффициента Райта по маточному составу конных заводов РФ. На фоне выранжировки из производящего состава производителей традиционного русского происхождения, отмечается увеличение рассматриваемого показателя по данной группе, изменившись с 2,6% (на 01.01.2002) до 2,8% (на 01.01.2012). Причем увеличение произошло исключительно за счет вовлечения импортных стандартбредных жеребцов. Так в целом, размах величин составил от $F=0$ у Меридиана до $F=13,1$ у Супер Хач, Super Hatch. По группе стандартбредных маток, находящихся в России, показатель среднего коэффициента инбридинга по Райту также превысил уровень по русским рысистым маткам, составив 2,67%. Из действующих стандартбредных кобыл самый высокий инбридинг был отмечен у престарелой кубанской Пифы (Фим – Принцесса Турандот) – $F=14,1\%$, из числа более молодых маток лидирует так же кубанская Дионисия (Сорренто – Долли) - $F=7,9\%$. Вообще, складывается впечатление, что на сегодняшний момент в стандартбредной породе, с ее малым линейным разнообразием, активной сменой поколений и массовым использованием лучших представителей, лошадей с уровнем инбридинга равным нулю встретить весьма затруднительно.

Если к началу периода активной американизации породы на уровне I-II поколений, схема работы в рамках получения резвой лошади однозначно и наиболее эффективно сводилась к использованию метода скрещивания двух пород, то на сегодняшний момент и тем более в последующем, будет возникать необходимость поиска, с целью дальнейшего использования, вариантов оптимальных внутривидовых подборов. Возможно, что при обнаружении

подобных вариантов будет реализован эффект внутривидового гетерозиса путем осуществления различных схем подборов - инбредлайнкроссинга, боттомкроссинга, топкроссинга. Безусловно, схема селекции на внутривидовый гетерозис более сложна по сравнению со скрещиванием. Но с каждым новым поколением американизации, действующей в ряде хозяйств уже по схеме поглощения первоначальной породы, эффективность скрещивания сократится, изжив свои принципы. И опять таки уже в новом, высококровном по стандартбредной породе составе, селекционер будет вынужден к эксперименту с обнаружением наилучших сочетаний, с целью увеличения работоспособности.

В качестве поиска уже апробированных вариантов подобных подборов, считаем целесообразным обратиться к опыту американской селекции, непосредственно сталкивающейся с данной проблемой в своей ежедневной практике. В частности, при изучении родословных наиболее результативных представителей заокеанской селекции было обнаружено фактически полное отсутствие аутбредных подборов в родословных американских рысаков уровня 1.56,0 и резвее. Так из числа 2066 представителей, показавших указанную резвость на ипподромах Северной Америки (по состоянию на 01.01.2007г.) лишь 54 рысак не имели в своих родословных инбредных сочетаний на уровне четырех рядов предков.

Таблица 19

Эффективность различных моделей подбора при получении стандартбредных рысаков класса 1.56,0 и резвее.

модели подбора	количество потомков класса 1.56,0 и резвее	
	голов	%
аутбридинг	54	2,6
инбридинг $F > 1,3$	2012	97,4
Σ	2066	100

При внимательном рассмотрении 2012 инбредных родословных было обнаружено повторение 84 кличек жеребцов-производителей. Общий средний уровень инбридинга в показателе коэффициента Райта по данным родословным составил $F=3,2$. Тем не менее, от общего числа повторяющихся кличек только 18 жеребцов успешно инбридировались более чем 10 раз от IV ряда предков и ближе. При этом, отчетливо прослеживается большее количество благоприятных внутривидовых сочетаний у представителей линии Скотленда (таблица 20)

**Количество эффективных инбредных подборов на производителей США
(по числу потомков класса 1.56,0).**

Кличка, год рождения производителя	Линейная принадлежность	Кол-во потомков класса 1.56,0 и резвее	% от общего числа представителей класса 1.56,0
Star's Pride 1947	Воломайта	1255	60,7
Speedster 1954	Скотленда	933	45,2
Speedy Crown 1968	Скотленда	709	34,3
Speedy Scot 1960	Скотленда	693	33,5
Victory Song 1943	Воломайта	482	23,3
Worthy Boy 1940	Воломайта	326	15,8
Super Bowl 1969	Воломайта	293	14,2
Noble Victory 1962	Воломайта	235	11,4
Hoot Mon 1944	Скотленда	140	6,7
Nevele Pride 1965	Воломайта	130	6,3
Speedy Somolli 1975	Скотленда	94	4,5
Bonefish 1972	Воломайта	91	4,4
Hickory Pride 1956	Воломайта	73	3,5
Spenser Scott 1937	Скотленда	67	3,2
Blaze Hanover 1957	Скотленда	10	0,5
Jamie 1950	Скотленда	10	0,5

Кроме того, среди общего числа успешных инбредных подборов следует отметить факт наличия весьма близких родственных сочетаний уровня II-III, II-IV, а так же и экзотических для нас сочетаний II-V, возможных лишь в условиях интенсивнейшей селекции Северной Америки, характеризующейся быстрой сменой поколений.

Таблица 21

Распределение вариантов инбредных подборов при получении стандартбредных рысаков класса резвости 1.56,0 и резвее на дистанцию 1 миля за период 1938 – 2008 г.г. в США.

Кличка и год рождения жеребца	Кол-во инбредных подборов n	Распределение различных вариантов инбредных подборов (%)									
		II-II	II-III	II-IV	II-V	III-III	III-IV	III-V	IV-IV	IV-V	V-V
Worthy Boy 1940	326	-	-	-	-	0,3	2,5	6,7	9,2	40,2	41,1
Victory Song 1943	482	-	-	-	-	-	2,7	2,5	8,0	40,9	45,9
Rodney 1944	741	-	-	-	0,1	0,8	2,7	5,1	11,9	39,5	39,9
Hoot Mon 1944	140	-	-	-	-	-	1,4	7,1	8,7	42,8	40,0
Star's Pride 1947	1255	-	0,2	2,1	0,8	2,9	17,3	12,5	19,9	31,0	13,3
Speedster 1954	933	-	-	0,4	0,1	2,1	11,5	7,2	12,9	34,6	31,2
Hickory Pride 1956	73	-	1,4	-	-	1,4	9,6	15,1	12,3	41,1	19,1
Speedy Scot 1960	693	-	0,3	0,7	0,6	4,6	19,0	8,5	21,3	33,9	11,9
Noble Victory 1962	235	-	-	-	0,9	5,9	15,3	9,8	23,8	37,4	6,9
Nevele Pride 1965	130	-	-	2,3	0,8	6,2	6,9	11,5	8,5	32,3	31,5
Speedy Crown 1968	709	-	5,1	11,7	0,4	21,4	38,6	5,4	12,9	4,2	0,3
Super Bowl 1969	293	-	3,4	10,2	5,8	11,6	27,6	18,1	8,9	11,3	3,1
Arnie Almahurst 1970	18	-	-	-	-	11,1	5,6	11,1	22,2	44,4	5,6
Bonefish 1972	91	-	-	12,1	-	4,4	26,3	-	41,6	13,2	2,4
Speedy Somolli 1975	94	-	2,1	4,3	1,0	6,4	39,4	2,1	40,4	4,3	-

4.6. ГЕНЕАЛОГИЧЕСКАЯ СТРУКТУРА ПОРОДЫ

4.6.1. Линии

Согласно определению, данного профессором И.И.Лакоза, понятие линии трактуется, как потомство производителя, выдающегося по полезной наследственности (его дети, внуки, правнуки, праправнуки, мужские и женские особи), в котором сохраняются и развиваются дальше ценные особенности их выдающегося предка.

Жизнеспособность любой породы лошадей на современном этапе непосредственным образом возможна лишь при наличии у нее способности к быстрой переориентации в направлении селекции, соответствующей наиболее полному удовлетворению изменяющихся потребностей общества. Глубокая консолидация, негибкая «прочность» отселекционированности узконаправленных признаков в породе, с одной стороны делает комплимент убежденности ее создателей в прошлом, настолько может оказаться губительной при резком изменении запросов потенциального рынка сбыта в настоящем.

Именно подобная ситуация в настоящий момент возникает во всем российском рысистом коневодстве. С одной стороны, за всю большую часть истории формирования нашего отечественного рысака, от него требовали качества эффективной и работоспособной, легкоупряжной лошади, что и было достигнуто в полном соответствии с запросом, с другой стороны, с уходом на второстепенный план позиций гужевого транспорта, ипподром оказался основным, наиболее легкодоступным и целеобразующим объектом использования рысистой лошади. Одностороннее ипподромное стремление к получению максимальной резвости, без действующих селекционных рычагов воздействия на сохранение прежнего упряжного типа, негативным образом отразилось, как на русской, так и орловской рысистых породах. Причем для русского рысака, в случае действительного развития ипподромной инфраструктуры, переродившейся из селекционного полигона в окупаемый бизнес, подобная утрата была бы не так уж и страшна, а сама порода в течение 2-3 поколений окончательно переформировалась бы к сугубо призовому направлению. Но на деле подобного не происходит. На протяжении последних полутора десятка лет ипподром не способен принести прибыли коневладельцу, что губительно для самой системы проведения бегах и тормозит рынок сбыта в данном всемирноприня-

тым направлении, тем более при средних резвостных результатах. В подобной ситуации, реализуемая рысистым хозяйством, продукция как минимум обязана удовлетворять качествам развездной лошади, пригодной для использования в легких видах сельскохозяйственных работ, спорте, прокате, экипажной езде. Фактически, по прошествии полувека, официальное название направления разведения изменилось от производства массового улучшателя к получению широкопользовательной лошади, но цель остается прежней – стремление к резвости не должно губительно отражаться на правильности типа и экстерьера.

Русская рысистая порода, как ни одна другая, продемонстрировала свою гибкость в изменяющихся условиях, каждый раз приспосабливаясь к новым выдвигаемым требованиям. Подобная «гибкость» оказалась возможной лишь при наличии достаточного генетического разнообразия, обеспеченного присутствием ряда различных линий в породе. Традиционно, отдельные из них выделялись более высокими резвостными показателями (линии Подарка, Гильдейца), другие – более совершенными упряжными формами экстерьера своих представителей (линии Заморского Чуда, Бонапарта, Додыря). По мере усиления ориентации на беговой спорт, в породе в течении двух-трех поколений произошел резкий скачок изменения самой линейной структуры, выразившийся в развитии активного преобладания вновь приводимых представителей стандартбредной породы и сокращением влияния старых русских линий. Причем интенсивность «сворачивания» данных линий самым непосредственным образом зависела от резвостных успехов их представителей. Так, в первую очередь выбыли лошади с орловским происхождением, далее представители линий Антония, Додыря, Бонапарта, Газавата, Заморского Чуда и все прочие, вплоть до присутствовавших до последнего продолжателей Трепета. Сформированная к началу 80-х самостоятельная отечественная стандартбредная линия Лоу Гановера, *Lowe Hanover* также не выдержала конкуренции. По своему состоянию к случной кампании 2012 года практически весь состав жеребцов-производителей конных заводов РФ был представлен представителями двух стандартбредных линий Воломайта и Скотленда (табл. 22). Причем буквально через поколение такая же ситуация произойдет и с маточным составом. К моменту написания, два последних представителя русской линии Трепета – Пропуск 2.04,7 (Павлин – Подливка) и абсолютный рекордист породы Полигон 1.56,9р (Павлин – Окраска) уже выбыли из своих хозяйств, фактически не оставив за собой достойных продолжателей.

**Распределение производящего состава лошадей русской рысистой и
стандартбредной пород по линейной принадлежности**

Линия	1980				2002				2011			
	жеребцы		кобылы		жеребцы		кобылы		жеребцы		кобылы	
	голов	%	голов	%	голов	%	голов	%	голов	%	голов	%
Алойша-Подарок	13	14,6	198	13,1	-	-	9	0,7	-	-	3	0,5
Антоний	-	-	6	0,4	-	-	-	-	-	-	-	-
Бонапарт	1	1,1	44	2,9	-	-	1	0,1	-	-	-	-
Газават	1	1,1	13	0,9	-	-	2	0,2	-	-	-	-
Гильдеец	12	13,5	216	14,3	-	-	12	0,9	-	-	-	-
Додырь	5	5,6	137	9,1	-	-	-	-	-	-	-	-
Заморское Чудо	1	1,1	233	15,4	-	-	2	0,2	-	-	-	-
Налим	8	9,0	133	8,8	-	-	28	2,2	-	-	4	0,6
Трепет	7	7,9	78	5,2	2	2,1	70	5,5	2	1,8	12	1,6
Прочие русские	-	-	35	2,3	-	-	-	-	-	-	-	-
Орловские	1	1,1	41	2,7	-	-	2	0,2	-	-	-	-
Аксворги	-	-	-	-	2	2,1	24	1,9	-	-	-	-
Воломайт	29	32,7	254	16,8	49	52,1	668	52,7	48	42,1	357	49,3
в т.ч. Стар'с Прайд		нет сведений			25	26,6	294	23,2	26	22,8	194	26,8
из них Лоу Гановер	-	-	-	-	2	2,1	146	11,5	-	-	38	5,3
в т.ч. Victory Song	-	-	-	-	24	25,5	374	29,5	22	19,3	163	22,5
из них Реприз	-	-	-	-	16	17,0	327	25,8	7	6,1	135	18,7
Скотленд	9	10,1	106	7,0	40	42,6	443	35,0	60	52,6	327	45,1
в т.ч. Хут Мон и Тзи	-	-	-	-	5	5,3	125	9,9	1	0,9	13	1,8
Интрудер	-	-	-	-	35	37,3	318	25,1	59	51,7	314	43,3
в т.ч. Родней	-	-	-	-	22	23,4	167	13,2	50	43,8	230	31,8
из них Speedy Crown	2	2,2	16	1,1	-	-	2	0,2	-	-	-	-
Прочие американские	-	-	-	-	1	1,1	3	0,2	4	3,5	21	2,9
Французские	89	100,0	1510	100,0	94	100,0	1266	100,0	114	100,0	724	100,0
Всего												

Для любой породы, работа с малым количеством лучших отобранных линий (2-3) способна обеспечить ежеминутный, быстрый прогресс, но чревата для последующего, обеднив собственную наследственную структуру. Но стандартбредной породе в данный момент это еще не грозит. Статистически в данной работе будет упоминаться о трех линиях рысаков в стандартбредной породе: Воломайта, Скотленда, Аксворти. Но на самом деле их значение больше. Любая линия находится в постоянном становлении и изменении, в ее пределах появляются новые выдающиеся представители, имеющие еще более ценную наследственность, и с твердым постоянством передающие свои лучшие селекционируемые качества потомству. Так и среди потомков стандартбредных родоначальников общепризнано выделяется целый ряд имен фактически новых самостоятельных продолжателей новых крепких ответвлений старых линий. У Воломайтов это ветви Victory Song и Star's Pride с собственным сильным течением своих лучших сыновей Nevele Pride и Super Bowl. У Скотлендов в основном многочисленные потомки Роднея через Arnie Almahurst и Speedy Crown. Каждый из перечисленных продолжателей достоин имени основоположника собственной линии. Но в американской классификации подобных изменений в названиях нами обнаружено не было, так что и мы вынуждены придерживаться позиции основоположников породы.

Линия Воломайта. Одна из двух наиболее распространенных линий стандартбредных рысаков в мире. Гнедой Volomite 2.03 1/4 (Peter Volo-Cita Frisca) 1926 г.р. – второй призер розыгрыша приза Hambletonian 1929 г., отец 4 победителей этого же приза. На сегодняшние дни данная линия представлена в мире двумя мощными ветвями Victory Song 1.57,3 и Star's Pride 1.57,1, соответственно сыном и внуком Воломайта. Параллельно Воломайту в породе до последнего момента существовало еще одно течение Peter Volo через его внука Bill Gallon, но, по всей видимости, на сегодняшние дни реальных мужских продолжателей данного направления нет, все его представители ушли в матки и их клички еще можно найти в материнской стороне родословной отдельных производителей, например Moment of Magic, Crown Dream. До последнего в России подобным производителем был Рулинг Монарх, Ruling Monarch.

Сама ветвь Victory Song представляла собою три неравнозначных течения через своих сыновей Dartmouth, Noble Victory, Quick Song. К середине

90-х годов возникло впечатление, что стандартbredное течение Victory Song постепенно свернется в Америке, переместившись в Европу. И действительно, направление Dartmouth фактически прекратило существование. Quick Song оказался представленным только в Европе через своего французского сына Sharif de Iesolo. Более высокий своим беговым классом Noble Victory 1.55,3 у себя на родине в США оставался представленным своими сыновьями Noble Gesture и ABC Freight, причем до последнего момента потомки первого из них выглядели предпочтительнее – его внук Mack Lobell 3:1.52,1 – мировой рекордист своего периода, но оказался проданным в Швецию, как бы подтверждая предположение о постепенном переходе всего «представительства» Victory Song в Европу. Другой сын Noble Gesture – Balanced Image уже в престарелом возрасте (1978 г.р.), несмотря на постоянный высокий рейтинг результатов выступлений своих потомков, у себя на родине так же не выглядел новым «законодателем мод» в разведении – его сыновья A Go Go Lauxmont 3:1.54,3, Earl 8:1.54,2, Trade A. J.'s Image 7:1.54,4 оказались производителями среднего уровня по меркам США, другие были отправлены в Европу. Складывалось впечатление о постепенной потере позиций всего направления. Но с началом XXI века положение серьезно изменилось – сразу два сына Balanced Image вышли победителями Hambletonian – Yankee Paso 3:1.53,2 в 2000 году и Amigo Hall 3:1.54,0 в 2003 году, поддержав рейтинг отца и выдвинув смелые перспективы будущего.

Второе направление - ABC Freight даже после победы его сына Historic Freight в Hambletonian 1984 года до начала XXI века оставалось на вторых позициях и продолжалось через другого его сына – Garland Lobell, долгое время не появлявшегося в верхних строчках рейтингов производителей USTA. Но с появлением к концу 90-х трех родных братьев, сыновей Garland Lobell – Conway Hall 3:1.53,4, Angus Hall 2:1.54,4; 3:1.54,3, Andover Hall 2:1.56,2; 3:1.51,3. положение значительно изменилось. Все трое уже зарегистрированы производителями, а Conway Hall вообще ворвался в число лидеров рейтинга производителей по результатам своей первой ставки, выдав победителя Hambletonian 2004 года, что моментально поспособствовало поднятию престижа и спроса всего направления. Так, уже к случайной кампании 2004 года цена за покрытие кобылы жеребцом Andover Hall, находящегося в ведущем заводе Hanover Shoe

Farms, составив \$ 10.000, превышала стоимость аналогичных услуг используемого параллельно с ним Donerail и Lindy Lane – лидеров последних сезонов. Все это однозначно свидетельствует о возрождении направления в селекции через потомков Victory Song в Северной Америке.

В отношении всей Европы, Россия оказалась страной получившей наибольшее влияние анализируемого течения. К случайной кампании 2011 г. производящий состав отечественных конных заводов был укомплектован представителями ветви Victory Song на 19,3% среди производителей и 22,5% по маточному составу. Причем вся данная ветвь в России представлена исключительно через потомков Noble Victory. Первым данным представителем, приведенным еще в СССР был феноменальный по своим результатам Реприз, Reprise, непосредственно сын Noble Victory. К 2011 году его потомки составляли 6,1 % по составу жеребцов-производителей и 18,7% по маточному поголовью, фактически распространившись по всей стране. Учитывая подобное положение, можно предположить о возможности создания и дальнейшей работы с новой отечественной линией Реприза. Тем более что его лучшие потомки, особенно представители Локотского конного завода во многом соответствуют желаемому типу русского рысака. Наиболее перспективные продолжатели на современном этапе – потомки Меридиана и Натиска.

Следующим жеребцом данной ветви, приведенным в Россию, являлся стандартбредный трехлетний европейский рекордист своего периода Мадригал, Madrigal. Вполне успешный производитель для своего времени. Но все его влияние на породу не распространилось далее Уфимского конного завода. шесть его сыновей с разной интенсивностью использования были производителями конных заводов. Наибольшую нагрузку получил Газомет 2.04,2 и Германий 2.01,6. Серьезных результатов достигнуто не было.

Все следующие четыре выводных представителя ветви Victory Song поступившие в Россию на протяжении анализируемого периода являются потомками Noble Gesture.

Это сыновья Balanced Image – Шимедж, Shimage 2.02,0 и Хоумкаминг Хиро, Homecoming Hero 2.04,8 (оба испытаны в России) и сыновья Mystic Park – Мистик Чамэ, Mystic Charmer 1.12,8 и Парк Авеню Сэм, Park Avenue Sam 1.58,3. Безусловно, лучшим из числа перечисленных являлся Парк Авеню Сэм,

011397(A) Шимедж Shimage 2.02,0; 3.15,8	Бэлэнст Имидж Balanced Image 1.57,3	Ноубл Джесче, Noble Gesture 1.59,1	Noble Victory 1.55,3
		Вел Молдед, Well Molded б.п.	Important б.п.
	Шимми Гановер Shimmy Hanover 2.06,3	Супер Боул, Super Bowl 1.56,2	Speedster 1.59,4
		Спрай Гановер, Spry Hanover 2.08,1	Tarport Farr 2.04,0

011364(A) Хоумкаминг Хиро Homcoming Hero 2.04,8; 3.15,5	Бэлэнст Имидж Balanced Image 1.57,3	Ноубл Джесче Noble Gesture 1.59,1	Noble Victory 1.55,3
		Вел Молдед Well Molded б.п.	Important б.п.
	Грейд Пойнт Grade Point б.п.	Пауэр Сит Power Seat 1.55,4	Speedster 1.59,4
		Колидж Коед College Coed 2.07,1	Tarport Farr 2.04,0

011159(A) Мистик Чамэ Mystic Charmer 1.12,8	Мистик Парк Mystic Park 1.57,0	Ноубл Джесче Noble Gesture 1.59,1	Noble Victory 1.55,3
		Мистик Сайн Mystic Sign б.п.	Important б.п.
	Армбро Чамэ Armbro Charmer 2.01,0	Спиди Краун Speedy Crown 1.57,1	Speedster 1.59,4
		Армбро Пандора Armbro Pandora 2.04,4	Mystical б.п.

Park Avenue Sam. Результаты его использования освещены выше. За анализируемый период 5 его сыновей кубанского происхождения стояли в производителях конных заводов – Апатит 2.05,7, Лас-Вегас 2.01,9, Рапс 2.10,5, Стэлс 2.07,6, Сапер 2.01,3. По результатам 4-х небольших ставок в конном заводе «Культура» Мистик Чамэ, Mystic Charmer признан как посредственный производитель. Его карьера уже завершена. И Хоумкаминг Хиро, Homcoming Hero, и Шимедж, Shimage принадлежат к числу относительно молодых российских производителей. Но своим происхождением Шимедж более интересен. Оба жеребца выглядят крупными, костистыми, массивными, но несколько грубыми.

На протяжении действия завершившейся селекционной программы в страну приведен первый представитель рекордиста Mack Lobell – его шведский сын Фэйл Ас, Fail As 1.13,1. Жеребец изначально был зачислен производителем Прилепского конного завода, а в последующем был продан А.А.Кадееву и поступил производителем уже в его хозяйство Орловской области, получив активную нагрузку. Материнская сторона его родословной чрезвычайными заслугами не обладает, и сам производитель представляет интерес, только как представитель новых для России и приоритетных для Скандинавии

011710(A) Фэйл Ас Fail As 1.13,1	Мак Лобелл Mack Lobell 1.52,1	Мистик Парк Mystic Park 1.57,0	Noble Gesture 1.59,1
		Магина ГанOVER Matina Hanover 2.04,2	Mystic Sign б.п.
	Нилема Файн Nilema Fine б.п.	Speedy Count 1.58,4	
		Matora Hanover 2.04,4	
		Star's Pride 1.57,1	
		Thankful 2.03,4	
Невель Прайд Nevele Pride 1.54,4	Final Skore 1.56,3		
Финал'с Ласс Final's Lass б.п.	Light Speed б.п.		

кровей. Тем не менее, предварительные результаты его использования выдвигают Фэйл Ас в число наиболее успешных производителей страны.

Многочисленные потомки знаменитого Star's Pride 1947 г.р. составляют вторую, еще более мощную ветвь линии Воломайта. Своим значением для всей породы все данное направление давно заслуживает звания самостоятельной генеалогической линии международной значимости. Сам великий жеребец – рекордист своего периода – 1.57,1, второй призер розыгрыша Hambletonian 1950 г. и отец 8 победителей этого же приза. Своим потомством Star's Pride представлен во всех странах рысистого мира, до настоящего момента влияя на породу через своих сыновей Matastar, Hickory Pride, Ayres, Horton Hanover, Florestan, Frosty Hanover, Quick Pay (отец шведского рекордиста Victori Tille 1.50,4), Lindy's Pride. Отдельно для России – это Лоу ГанOVER, Lowe Hanover и Эйпекс ГанOVER, Арех Hanover. Но большинство этих и других кличек сыновей и внуков Star's Pride в ближайшем времени окончательно отойдет на второй план, растворившись в материнской стороне родословных нового поколения, так как главное влияние на породы, прежде всего уже сегодня происходит через двух основных его сыновей – Nevele Pride и Super Bowl, образовавших два самостоятельных течения в пределах линии Воломайта. Исключение может составить лишь потомство Florestan, получившее самостоятельное развитие во Франции.

Первоначально, популярность Nevele Pride 2:1.58,2; 3:1.56,3;4:1.54,4 \$873.238 – победителя призов Hambletonian, Dexter Cup, Yonkers Trot, у себя на родине в США была более чем активна. Десятки его сыновей были зачислены производителями USTA. В общей сложности от него было зарегистрировано 75 потомков уровня 2.00,0 и резвее. Но со временем, за большинством его потомства закрепилось мнение, как о лошадях дурного нрава и коротких линий. Молодые конкуренты оказались более удачливыми, и уже к началу 90-х годов вся активная селекционная работа с продолжателями Nevele Pride перешла в

Европу. Так что в Северной Америке жеребец зарекомендовал себя как отличный отец заводских маток, но достойных продолжателей по прямой мужской линии не оставил. Какое-то время на роль его приемника выходил удачливый производитель Bonefish, победитель Hambletonian 1975 года, но и он был экспортирован в Швецию в 1987 г.

Зато в Европе имя Nevele Pride оказалось представлено фактически в каждой стране рысистого спорта, накапливая свое влияние через его сыновей, оказавшихся наиболее успешными производителями: Kimberland – во Франции; Zoot Suit, Madison Avenue, Messerschmitt – в Швеции; Barbeque, My Nevele, Express Pride, Nevele Fever – в Финляндии; Meadow Roland – в Дании; Cheetan – в Германии; Lucky Winner, Kevin Lobell – в Австрии; Play Action – в Бельгии. Как вариант возможного продолжения работы с потомками Nevele Pride в Америке, следует признать появление резвейшего рысака сезона 2003 г. жеребца Kadabra 4:1.51,3, \$ 1.916.029, внука шведского Meadow Road, хотя его высокие результаты на фоне «второсортного» происхождения скорее парадоксальны, чем закономерны.

Второе, главное направление потомков Star's Pride более полноценно и успешно распространено в разведении Америки и Европы через его феноменального сына Super Bowl 2:1.59,4; 3:1.56,2 \$ 601.006. 1969 г.р. победителя призов Hambletonian, «Тройной Короны» и многих других, отца 423 рысаков класса 2.00,0 и резвее, в том числе 5 победителей Hambletonian, более 20 лет делившего лидерство среди производителей USTA только со Speedy Grown. При этом в отличие от Nevele Pride большинство потомков Super Bowl характеризуются как крупные, костистые, массивные лошади с отличной линией верха, хотя, судя по оказавшемуся в России мелкому Хайден Гановеру, Hayden Hanover в данной закономерности есть свои исключения.

На фоне своих успехов Super Bowl получил активнейшее распространение через своих многочисленных резвых сыновей, таких как American Winner, Armbro Solar, Brisco Hanover, Cumin, Final Score, Giant Victory, Joie De Vie, Kawartha Mon Ami, Napoletano, Probe, Royal Troubador, Speed Bowl, Super Pleasure, Supergill, Tagliabue, Texas, Worthy Bowl, наиболее полно использовавшихся в разведении. К сегодняшнему моменту заметно, что не все они равнозначны по своим результатам. На американском примере, безусловно, лучшим

производителем оказался Supergill 1.53,3 – победитель Peter Haughton Memorial и отец победителя Hambletonian 1997 г. Malabar Man 1.53,1 \$ 2.231.333. При этом Malabar Man по результатам первых же своих ставок сразу же возглавил рейтинг производителей USTA сразу по двум категориям – по количеству 2-х летних потомков резвее 2.00,0 и количеству 3-х летних потомков этого же класса резвости. Другой сын Supergill – Striking Sahbra 1.56,0 так же на уровне 8-12 мест указанного рейтинга. В Европе, на уровне своих результатов свои лидеры из числа потомков Super Bowl – в Германии Diamond Way и Ditca Hanover, по странам Скандинавии – Super Arnie, Super News, Express Ride, Duran Hanover.

Справедливость ради следует отметить, что по той же Америке остались и другие, но более слабые ответвления потомков Star's Pride, например, через его внуков Lindy's Crown и Yankee Bambino. Причем потомок Yankee Bambino – производитель S J'S Photo 1.53,4 на протяжении второй половины 90-х годов почти не покидал двадцатку рейтинга ведущих производителей USTA.

На фоне активной «американизации» своего рысистого состава, Россия не могла оказаться в стороне от работы с линией Воломайта и в первую очередь Star's Pride. Использование его потомков у нас было весьма активным, что и подтверждалось общей статистикой. По состоянию на 2011 год общий состав производителей конных заводов РФ на 22,8 % состоял из представителей данного направления, по маточному составу этот показатель составил 26,8 % (табл. 22), что и неудивительно, учитывая тот факт, что работа с потомками Star's Pride была начата с первых же шагов повторной метизации в стране. Приведенный в 1961 году в СССР стандартbredный Лоу ГанOVER, Lowe Hanover, на фоне условий того периода, обладал настолько большим успехом и популярностью как производитель, что подобные результаты в 70-80-х годах позволили заговорить о создании новой собственной отечественной линии. Целый ряд представителей этой линии к 80-м годам объединял все лучшее, что было в породе к тем годам. Сыновья Лоу ГанOVERа Лель 2.02,9, Пролог 2.06,0, Колчедан 1.58,8р, Идеал 1.58,8р, Колос 1.59,0р, Ольгин 2.04,0р, Отелло 1.59,4р и многие другие получали зачисления в ведущие конные заводы страны, выходя в последующем в число лидеров среди производителей. Получали заводское использование внуки и правнуки Лоу ГанOVERа – Паркет 2.06,2, Гопак 2.01,8, Локон 2.01,9р, Бродяга Я 1.57,8р, Очаков 1.59,1 и другие.

Их лучшее потомство обладало конституционной крепостью, ипподромным долголетием, дистанционностью, достигая своих лучших результатов уже в зрелом возрасте, но заметно проигрывая в более раннем возрасте большинству потомков вновь приводимых в страну стандартбредных производителей и, прежде всего, Репризу, Reprise. И уже к 90-м годам, буквально на протяжении десятилетия, не выдержав новой конкуренции, представители Лоу Гановера уступили свои доминирующие позиции. Причем на фоне возрастающей конкуренции не получали заводского назначения или были крайне ограниченно использованы даже жеребцы рекордных уровней резвости, такие как Марципан 2.04,8; 3.09,1, Полоний 2.00,3; 3.08,6, Интеграл 1.59,3р. В результате подобной ситуации, к настоящему моменту, работа с данной линией фактически свернута. В 2011 году в производящем составе конных заводов уже не осталось ни одного его прямого мужского потомка. В память о прошлом приоритете потомства Лоу Гановера в 2011 году в маточном составе продолжали оставаться 38 кобыл данного происхождения, составляя всего лишь 5,3 % от объема всего маточного состава, и представляя отличный генофондный состав для дальнейшей работы с породой.

Был использован в России и родной брат Лоу Гановера, Lowe Hanover – Линдо Гановер, Lindo Hanover, но заводские успехи его оказались на порядок ниже, и все его влияние не распространилось далее Александровского конного завода, в котором он стоял производителем.

В 1965 году две русские рысистые кобылы Вилла (Ил-Весна) конного завода «Культура» и Галактика (Кремень-Геология) Уфимского конного завода были отправлены на два сезона в США непосредственно для случки со Star's Pride, но все трое полученных сыновей Встречный 2.09,8, Гость 2.09,9, Гостинец 2.30,6 при своих заурядных рекордах оказались аналогичными производителями. Резвая дочь Виллы - Вестница 2.05,0 до последнего момента через своих дочерей была представлена в маточном составе конного завода «Культура».

К числу лучших представителей Star's Pride в России того периода следует причислить презентованного Эйпекс Гановера, Apex Hanover 2.00,4/5 и прибывшего в утробе матери Алого Мака 2.03,5. Оба были активно использованы, но на сегодняшний день не имеют прямых продолжателей, и представ-

лены в маточном составе в основном через своих лучших сыновей – Эйпекс Гановер, Apex Hanover через Лаэрта 2.03,9, Алый Мак через Фага 2.05,4, Фадиса 2.08,0р, Характера 2.01,1р.

Как не странно, но через своего резвейшего сына Nevele Pride Star's Pride был представлен в России весьма поздно и скупо. Первым к 1986 году был приведен темно-гнедой Манхеттен, Manhattan 1.58 1/5, представлявший интерес, как сын родной сестры Speedy Scots. Жеребец был зачислен на отличный по своему составу Дубровский конный завод, но даже при таких условиях оказался заурядным производителем. На Украине еще продолжается работа с его потомками, но в России таковых нет.

В середине 90-х годов в страну были доставлены сразу 4 внука Nevele Pride через его сына Bonefish – Нейтив Рил, Native Reel 1.12,7; Мад Хол, Mad Hole 1.12,7; Сиблинг, Sibling 1.14.6; Амберджек Ран, Amberdjack Run 2.07,0. Помимо них по отечественным конным заводам были использованы уже возрастные дети Nevele Pride – Kingfish 1.14,0, Kermit the Frog 1.13,2, Bullfinch 1.57,2, а так же его внук Purse Pleaser 2.00,1. Никто из них продолжателей не оставил, в основном все были использованы локально и оставили дочерей только в маточных составах конных заводов своего назначения.

К 2004 году представительство потомков Nevele Pride в России было сокращено, в какой-то мере подтверждая тенденции Америки. Продолжали свое использование престарелый Перс Плизэ, Purse Pleaser и сын Сиблинга - Спейс 2.03,3. Из числа вновь импортированных, в производителях находился единственный жеребец – инбридированный на Nevele Pride III-III финский по происхождению Нас Von Tribute 1.16,1, зачисленный в Казанский к.з.

Представители великого Super Bowl 1.56,2 так же дошли до России весьма поздно. Первый его сын, прибывший в Россию, с великолепным происхождением, но бездарнейшей американской беговой и заводской карьерой Бордуок Чаппи, Boardwalk Charpie оказался в стране лишь в 1991 году. Так что наша селекционная работа в данном направлении в отличие от Америки оказалась начата почти на 2 десятка лет позже. Boardwalk Charpie прожил всего 1 год, выдав единственную ставку в Московском к.з. Несколько его дочерей были зачислены в маточный состав хозяйства.

Уже со следующего года привод потомков Super Bowl в страну активизи-

ровался. Правда, все приводимые жеребцы оказались крайне разного уровня. Так, к примеру, поступивший к 1992 году производитель Чувашского конного завода Армбро Голд, *Armbro Gold* 1.55,2 своим происхождением, рекордом и внешними формами был на целый порядок выше прибывших в том же сезоне Джойдел, *Joiedele* 1.59,2 и Хайден Гановер, *Hayden Hanover* 1.14,0. В последующем, из числа сыновей великого производителя, к нам были приведены Тен Паунд Бэсс, *Ten Pound Bess* и Армбро Лиф, *Armbro Leaf*, оказавшиеся вместе с ранее указанным Армбро Голд, *Armbro Gold* одними из ведущих отечественных производителей рассматриваемого периода. Позже к нам в страну попадали только внуки *Super Bowl*, в том числе Гитмо Бей, *Gitmo Bay* 1.13,1 через *Speed Bowl*, ранее указанный сын *Joie De Vie* Джойдел, *Joiedele*, шведские дети *Meadow Gallant* – Грин Кард, *Green Card* 2.06,5 и Вилли Галлант, *Ville Gallant* 2.09,7 – оба не вполне удачно испытанные в России. В отношении результатов заводской карьеры гораздо предпочтительнее их выглядит используемый в России с 1998 года стандартbredный Вэлли Ньюс, *Valley News* 1.56,2, представитель рассматриваемого направления через своего отца *Probe* 1.54,1. Но на наш взгляд, более перспективными для дальнейшего разведения должны оказаться потомки наиболее удачливого *Supergill* 1.53,3. Таковых успешных отработать в российских конных заводах трое – Джилл’с Краун, *Gill’s Crown* 1.58,6, Пауэр Стракчэ, *Power Structure* 1.58,2, Супер Хач, *Super Hatch* 1.58,4. Большее предпочтение заслуживает Джилл’с Краун, *Gill’s Crown*, успевший к тому же выдать всероссийского рекордиста Пейджера 3:2.02,3. Оба других до настоящего момента не покидали хозяйств своего использования, и, по всей видимости, окажут лишь локальное влияние на породу.

На фоне активного увлечения использованием только выводных производителей, за период анализируемой программы, практики зачисления в воспроизводство по конным заводам потомков *Super Bowl* собственной селекции фактически не было, за исключением использования сына Армбро Голд Азова в Уфимском к.з. Справедливости ради, необходимо отметить, что в отечественное разведение попали и представители второстепенных ответвлений течения потомков *Star’s Pride*. В частности *Gotic* 1.15,0 и *Rusty Bambino* 1.15,6 через *Hickory Pride*; *Christopher T* 1.58,3, *Tora Tora Tora* 2.03,2 через *Ayres* 1.56,4. Победитель *Hambletonian* 1974 г. *Christopher T* прибыл уже в слишком пре-

клонном возрасте, от других перечисленных жеребцов серьезного влияния на породу не было и прямых продолжателей не оставалось.

На протяжении анализируемого периода в российских конных заводах потомство Super Bowl было представлено возрастными, высоко оцененными по качеству своего потомства Армбро Голд, Armbro Gold 1.55,2 и Тен Паунд Бэсс, Ten Paund Bess 1.55,1. Помимо них, из жеребцов преклонного возраста, еще продолжал использование менее удачный Хайден Гановер, Hayden Hanover 1.14,0. Причем его долголетие вообще, по всей видимости, обеспечено наследственно – и его бабка, и его мать на протяжении своей заводской карьеры выдали по 16 жеребят. Так же в составе производителей были использованы Gill's Crown, Power Structure, Super Hatch, Valley News, Villie Gallant, Armbro Leaf, Killer Hanover, Royalty Reigns. Помимо них были использованы три производителя отечественной селекции: сыновья Армбро Голд, Armbro Gold – Азов 2.00,9 и Дар Яна 2.05,3, сын Тен Паунд Бэсс, Ten Pound Bess – Патруль 2.07,4, хотя два последних недостойны заводского разведения.

В общей сложности по результатам 2011 года представители течения Star's Pride (вместе с потомками Лоу Гановера, Lowe Hanover) формировали состав производителей российских конных заводов на 22,8 %, маточный состав на 26,8 %.

Не меньшее значение для всей породы несет всемирно признание линия Скотленда. Scotland 1.59 1/4 (Peter Scott – Roya Mckinney) вороной 1925 г.р., третий призер розыгрыша Hambletonian и отец 5 победителей этого приза. К 60-м годам прошлого столетия линия представляла два крепких самостоятельных течения через сына Скотленда Hoot Mon и внука Rodney. Параллельно им, во Франции шло развитие собственной линии другого сына Peter Scott – импортированного до закрытия племенной книги Sam Williams, получившей свое продолжение через Cariosa II, дошедшей до наших дней и представленной сегодня детьми Ideal du Gazeau, Fakir du Vivier.

Эфемерное развитие направления Hoot Mon 2.00,0 (Scotland – Missy) 1944 г.р. наглядно-показательно, как характерный прием северо-американской селекции. После победы жеребца в Hambletonian 1947 г. последовало активное использование «раскрученного» имени, причем использование весьма успешное (за период 1952-1962 гг. – 4 победы в Hambletonian), но появление актив-

ной конкуренции к началу 60-х годов со стороны более удачливых потомков Rodney и Star's Pride привело фактически к полному вытеснению из разведения. Во всяком случае, на сегодняшний день в американском разведении продолжателей Hoot Mon обнаружить не удалось.

В СССР в самый разгар популярности потомства Hoot Mon был доставлен его сын Билл ГанOVER, Bill Hanover 2.00 3/5. Уже позже, в 1966 году, с группой выводных из Америки стандартбредных рысаков С.А.Касименко, прибыл еще один представитель – Микс ГанOVER, Mix Hanover 2.01,2. Оба жеребца были весьма активно использованы, но своими результатами заметно уступали Лоу ГанOVERу, Lowe Hanover, хотя их многочисленные потомки охотно зачислялись к воспроизводству. Ряд их сыновей и внуков еще продолжали свое племенное использование в период анализируемой селекционной программы. В 2002 году еще были использованы как заводские производители внуки Микс ГанOVERа Пеленг 2.01,4 и Пилигрим 2.02,1; 3.06,5, внуки Билл ГанOVERа Бальзам 2.03,3 и Танцор 2.02,2, но получение дальнейших продолжателей заранее выглядело мало реальным, учитывая невысокий уровень хозяйств их использования. Гораздо более ощутимо присутствие Hoot Mon в материнской стороне родословной маточного состава ряда хозяйств. В первую очередь Локотского, Еланского, Прилепского, Александровского конных заводов. Из числа всех прочих, наиболее значим для породы сын Микс ГанOVERа – Примат. В общей сложности, в 2012 году российские потомки Hoot Mon, вместе с малочисленным потомством еще двух российских внуков Scotland – злыньских Стремительного 2.08,6 и Экспо 2.17,2, составляли 0,9 % от состава производителей и 1,8% от общего маточного состава конных заводов России.

Таким образом, к середине 60-х годов, потеснив потенциальных конкурентов из числа представителей Hoot Mon, ветвь Rodney вышла на очередной этап своего развития, развиваясь через нескольких его сыновей, лучшим из которых оказался Speedster 1.59 4/5, 1954 г.р. Именно его сыновья Speedy Count и Speedy Scot успехами своего потомства породили первое разветвление направления Rodney.

Speedy Count 1.58,4, 1961 г.р. – достаточно успешный производитель для своего периода, но его лучшие сыновья – победители Hambletonian Steve Lobell 1.56,2 и Burgomeister 1.56,3 достойными продолжателями не оказались.

К 90-м годам в США наиболее заметным представителем данного направления продолжал оставаться престарелый Dream of Glory 1.57,2, 1971 г.р. По всей видимости, дальнейшая судьба потомков Speedy Count – окончательный переход в матки. И это уже сегодня находит свое подтверждение – ряд ведущих производителей Европы обладают именем Speedy Count в женской стороне своих родословных, в частности в Италии – это Park Avenue Joe, во Франции – стандартbredный Workaholic, в Швеции – экс-рекордист Mack Lobell, в Финляндии - Firm Tribute, в Норвегии - Super News. В России прямых потомков Speedy Count не было, хотя у нескольких приведенных из-за границы российских производителей его имя можно обнаружить с материнской стороны. Самый заметный из них – Армбро Голд, Armbro Gold (внук Dream of Glory), еще до него был неудачник Бордуок Чаппи, Boardwalk Chappie, позже заурядные Грин Кард, Green Card и Royalty Reigns 2.05,0 – правнук Dream of Glory; в Кубанской ГЗК – правнук Speedy Count Америкен Хит, American Heat 2.02,6; в Лавинском и Азинском конных заводах – сын Workaholic Принц Кейт, Prince Keith 1.57,0.

Таким образом, свое основное, всемирнопризнанное продолжение линия Scotland получила через другого праправнука, победителя Hambletonian 1963 года гнедого Speedy Scot 1.56,4 (Speedster - Scotch Love) 1960 г.р. Справедливости ради следует отметить, что от Speedster в разведение поступал целый ряд и других сыновей, в том числе и в конные заводы СССР, использовавшие с конца 60-х до середины 80-х годов выводного из США Спида Майлс, Speedy Miles, а с середины 80-х до середины 90-х Нэйче Лаве, Nature Lowe и Викториус Спид, Victorious Speed, но все они, так же как и их братья в Европе и за океаном, не оказали того глобального влияния на породу, как Speedy Scot. Уже к концу 70-х годов начали формироваться 2 новых четких направления в линии, через его сыновей – Arnie Almahurst 1.57,2, 1970 г.р. и победителя Hambletonian 1971 года Speedy Crown 1.57,1, 1986 г.р. И опять образовалась уже классическая американская селекционная ситуация, когда проигрывающее по своей общей результативности направление, в данном случае им оказались потомки Arnie Almahurst, медленно, но верно начинает переходить из Америки в Европу. Причем отдельные, пусть даже самые высокие результаты больших изменений не создают. Даже лучшие сыновья Arnie Almahurst Florida

Pro 1.55,0 и Arndon 1.54,0, продолжая использоваться у себя на родине принадлежали европейским коневладельцам – первый шведским, второй итальянским. К началу 90-х годов, на фоне весьма активного использования в США и Италии резвейшего из потомков Arnie Almahurst – Arndon 1.54,0, несмотря на его собственный достойный результат, реальных продолжателей получено не было. Но в 1994 году повторяется прецедент, аналогичный появлению Mack Lobell 1.52,1 в сдающем свои позиции направлении Mystic Park. Американский сын Arndon, в дальнейшем проданный шведам, Pine Chip 3:1.52,3; 4:1.51,0 \$ 1.716.763 устанавливает мировой рекорд резвости рысаков того периода, заслуживая своим результатом возможности одновременного заводского использования в Швеции и США. Полученные на сегодняшний день результаты однозначно позволяют говорить о жеребце, как об отличном производителе – два его сына Scarlet Knight 1.53,4 и Chip Chip Hoorey 1.53,3 стали победителями Hambletonian. Таким образом, данное направление фактически приобрело новые перспективы на настоящий момент.

До российского воспроизводства так же доходил один из сыновей Arndon – Лагвада Алмахерст, Laguarda Almahurst 1.59,4, 1986 г.р. (Arndon-Rare Chance) – жеребец заурядного рекорда и экстерьера с единственным достоинством родословной – полным родством его бабки Rare Scotch и выдающегося Speedy Scot. На момент написания, заводская карьера жеребца завершена, он был использован в Прилепском и Еланском конных завдах, АО «Спутник» Оренбургской области. Полученные результаты – ниже среднего уровня.

Что касается направления Florida Pro, то к концу XX века в Америке начала намечаться тенденция перехода его представителей в Европу. К 2002 году в США продолжающие свое использование его прямые потомки относились к числу второстепенных производителей. В то же время, целый ряд дочерей и внуков Florida Pro оказались успешными заводскими матками, играя заметную роль в сегодняшнем разведении. Нельзя не упомянуть Amour Angus – мать «хитовых» производителей Америки начала XXI века Conway Hall и Andover Hall, дочери небезавшего, но отличного по происхождению производителя Magna Force (Florida Pro - Rosemary 1.57,2).

Европейское положение потомков Florida Pro на уровне своих стран более стабильно. На протяжении ряда лет высоко котировался как производитель

стран Скандинавии Sugarcane Hanover. Даже к началу XXI века продолжали входить в «пятерку» лучших производителей своих стран сыновья Florida Pro Gunslinger Spur в Норвегии, Shane T Hanover в Дании, Keystone Voyager в Германии. Не была исключением и Россия, где оказалось весьма успешным использование Галлант Про, Gallant Pro (Florida Pro - Keystone Sequel), о чем было сказано выше. Небольшое представительство данного направления можно обнаружить и в женской стороне родословной отдельных находящихся в России рысаков, из их числа наиболее примечательна резвая Tarport Lizzy 3:1.56,3 (Florida Pro - Voleym), победительница Arden Downs Stake, Hanover Filly Stake – мать использованного в Азинском и Перевозском конных заводах Сэр Скот, Sir Scot.

Пока что есть и отечественные представители данного направления. Прежде всего, из их числа лучший ипподромный боец России конца 90-х годов Рангоут 1.59,1. Гранд Про 2.00,2 и кубанский Свяг 2.03,9, Колгейт 2.06,0, Нагорный 2.04,1, Санторин 2.06,0. Все перечисленные жеребцы-сыновья Галлант Про, Gallant Pro 1995-1996 Во всем племенном использовании Florida Pro и возможности дальнейшего отечественного разведения его продолжателей смущает один момент - по всей видимости, в потомстве данного производителя не было гарантированного чистого рысистого хода – почти 10% его потомства иноходцы, причем некоторые весьма резвые.

Наиболее перспективным и бурно развивающимся направлением линии Скотленда следует признать группу современных производителей находящихся в непосредственном родстве с величайшим представителем стандартбредной породы, общеизвестным Speedy Crown. Сам Speedy Crown 1.57,1 (Speedy Scot - Missile Toe) 1968 г.р. – олицетворение возможности совмещения великолепной беговой карьеры и последующего успешного заводского использования. Отличный ипподромный боец – 3:1.57,1; \$545.495, победитель призов Hambletonian, Roosevelt International Trot, American National Stake и ряда других призов, в последующем на протяжении 70-80-х годов оказался фактическим чемпионом производителей USTA, уже во второй своей ставке выдав своего лучшего продолжателя, победителя Hambletonian 1978 г. Speedy Somolli 1.55,0. В общей сложности, к 2003 году победителями данного приза становились трое сыновей, 8 внуков, правнуков и праправнуков выдающегося

жеребца. При этом, сам он исключительным образом совмещал собственное плодотворное долголетие (пал в возрасте 28 лет) с призовой и заводской скороспелостью своих лучших потомков. Так, к завершению заводской карьеры Speedy Crown на ипподромах Америки одновременно выступали дети и прапраправнуки великого жеребца. С начала XXI века в США начал использоваться победитель Hambletonian 1999 г жеребец Self Possessed 1.51,3, в родословной которого Speedy Crown уже в 5 ряду предков. Таким образом, на протяжении трех десятилетий в американской селекции фактически успели обновиться 5 новых поколений, причем каждое из них с очередным нарастающим успехом. В общей сложности за весь период использования от Speedy Crown было зарегистрировано 1269 сыновей и дочерей, 451 из них – с результатом 2.00,0 и резвее, при этом 17 – резвее 1.55,0. Оставив передовые позиции рейтинга производителей своим потомкам, в 2003 году Speedy Crown уверенно возглавлял все номинации рейтингов результативности отцов заводских маток USTA. Учитывая распространенность влияния жеребца фактически на все страны рысистого мира, можно однозначно утверждать о фактическом формировании новой линии международного значения.

Десятки сыновей Speedy Crown поступали к дальнейшему воспроизводству. Безусловно, все они использовались с разной результативностью. Последующее влияние на породу от каждого оказалось различным. В этом отношении в пределах Соединенных Штатов наиболее заметными фигурами оказались Armbro Charger, Armbro Goal, Crowning Point, Crystas Crown, Defiant Yankee, Prakas, Royal Prestige. Многие дочери Speedy Crown оказались не только отличными заводскими матками, но и настоящими звездами ипподромных дорожек. Достаточно упомянуть резвейших Fancy Crown 1.53,4 и Moni Maker 1.52,1. Но, безусловно, среди всех сыновей, наиболее ярким представителем и основным продолжателем всей линии Скотленда является Speedy Somolli 3:1.55,0 (Speedy Crown – Somolli), 1975 г.р. \$427.550 – победитель крупнейших призов и отличный заводчик – отец десяти рысаков уровня 1.55,0 и резвее, среди которых победители Hambletonian Nuclear Kosmos 1.55,4, Park Avenue Joe 1.55,3, Alf Palema 1.54,3, а также резвейшие Friendly Face 1.54,1, Go Get Lost 1.54,3.

Потеснив конкурентов у себя на родине, многие сыновья Speedy Crown

и Speedy Somolli оказались приведенными в Европу, оказывая значительное влияние на селекционную политику европейских стран, и в первую очередь – Скандинавских, с их «прозрачными» границами и взаимосвязанной ипподромной инфраструктурой. При этом наиболее эффективных, заслуженных и соответственно дорогих жеребцов, уровня Armbro Goal, Alf Palema, как правило, приобретала Швеция. В целом, наиболее значимые результаты были достигнуты использованием таких сыновей Speedy Crown, как Choctaw Brave, Crown Bones, Giant Chill. Среди использованных в Скандинавии сыновей Speedy Somolli оказались наиболее популярными Speedy Tomalli, Alf Palema, Mr Lavec, Speedy G.B., Moment of Magic, Armbro Goal.

Во Франции, несмотря на официальное закрытие Stud Book, вполне успешно использовался приобретенный государством Workaholic 2:1.57,1 (Speedy Crown – Ah So), а также несколько жеребцов собственного разведения от американских Armbro Goal, Royal Prestige. На сегодняшний момент, как наиболее состоявшихся производителей следует упомянуть полубратьев Buvetier d'Aunou (Royal Prestige – Nesmile) и Defi d'Aunou (Armbro Goal – Nesmile).

Италия, со своими огромными возможностями и несколько обособленной жизнью, приобретала в Америке потомков Speedy Crown самого высокого бегового класса, вплоть до победителей Hambletonian – Park Avenue Joe 1.55,3 и Harmonius 1.53,2. При этом Park Avenue Joe (Speedy Somolli – Delmonica Hanover) на фоне своего шикарного происхождения оказался и отличным производителем. Но самый эффективный результат оказался достигнут от другого представителя данного направления, после того, как неизвестный за пределами Италии, рожденный в США Waikiki Beach (Speedy Somolli – Hula Lobell), 1984 г.р., выдал резвейшего жеребца страны, а на небольшой период и всего мира – Varenne 1.51,1.

Но, по заокеанским меркам, среди ряда достойных сыновей Speedy Somolli, наиболее реальным дальнейшим продолжателем оказался не крупный, но резвый и удачливый в призах Baltic Speed 2:1.57,4; 3:1.56,0 \$1.271.764, отец 150 рысаков класса 2.00,0 и резвее среди которых 9 – уровня 1.55,0 и резвее. Но даже в случае более скромных общих результатов жеребец уже приобрел бы свою славу за счет двоих своих наиболее известных детей – дочери Peace Corps 3:1.52,4, мировой рекордистки своего периода, и сына Valley Victory

1.55,3, самого удачливого производителя Америки 90-х годов. Сразу трое из его детей выходят победителями Hambletonian – Victory Dream в 1994 году, Continentalvictory в 1996 году, Muscles Yankee в 1998 году. К 2004 году 32 рысака – дети Valley Victory показали результаты 1.55,0 и резвее. Уже к концу 90-х годов, вследствие ухудшения качества спермы еще не старого жеребца, интенсивность его использования начала заметно уменьшаться, но зато многие из его резвейших сыновей по результатам своих первых ставок возглавили рейтинги результативности производителей USTA. По результатам 2002 года каждый третий жеребец из первой двадцатки указанных рейтингов – сын Valley Victory, в том числе Muscles Yankee 1.52,2, Lindy Lane 1.53,0, Donerail 2:1.55,4, Yankee Glede 1.55,2, Mr Vic 1.54,2, Dancer's Victory 1.57,0.

Примечателен тот факт, что все они (кроме Mr Vic) – сыновья дочерей Speedy Crown, т.е. получают инбредными на своего великого предка на уровне IV – II. На настоящий момент, все без исключения, а вместе с ними и ряд прочих, менее результативных, продолжают свое племенное использование. В 2000 году поступил в воспроизводство внук Valley Victory – победитель Hambletonian 1999 года Self Possessed 1.51,3, сын Victory Dream, и уже в первой же своей ставке 2001 года выдал 11 детей двухлетнего возраста уровня 2.00,0 и резвее. Подобной активной смены поколений и результативности использования селекция рысистого мира еще не знала. По всей видимости, одно лишь это указывает на доминирующие позиции всего направления. Популярность и результативность его очевидна, так что на данный момент существуют все предпосылки для его дальнейшего развития.

Безусловно, при такой ситуации не могла остаться в стороне и Европа. На момент написания, в Швеции активно использован родной брат Valley Victory – Wall Street Banker, а также еще один сын Baltic Speed - успешный европейский ипподромный боец Frisky Frazer 1.10,8 с беговой карьерой до 11 лет и выигрышем 7.424.309 шведских крон. Помимо них, в скандинавском воспроизводстве еще целый ряд сыновей Valley Victory – Confident Victory, Danser's Victory, General November, Pearsall Hanover, Smasher, Southwind Pinnacle, сын Victory Dream Keepitinthefamily. Причем, стоимость случки с этими жеребцами превышает средние цены аналогичных услуг по стране, что лишний раз указывает на их приоритет.

Что касается отечественного разведения, то, даже несмотря на его общую инертность, влияние такого мощного направления, как Speedy Crown, не могло сказаться незамеченным и для нас. Причем работа с его представителями была начата даже ранее, чем с отечественными представителями не менее популярных постоянных конкурентов из числа потомков Super Bowl.

Еще в СССР в конце 70-х годов прибыл великолепный своим происхождением Сентениал Уэй, Centennial Way 2.01,2 (Speedy Scot – Kerry Way), с 1986 года начал свое использование в Московском конном заводе резвейший на тот момент выводной жеребец страны Рэгби'с Стар, Rugby's Star 1.56,6 (Speedy Scot – Eastern Deb). Оба имели заметный заводской успех и какой-то период даже продолжателей из числа своих сыновей. На настоящий момент, достаточно широко представлены в маточном составе своих хозяйств, о чем уже было упомянуто выше.

Прибывшие в Россию уже в 90-х годах два других сына Speedy Scot – Мак Бретон, Mac Breton 1.58,2 и Спидин Анкл, Speedin Uncle 2.02,0 ни серьезными достижениями, ни достойным происхождением не отличались. К 90-м годам сама актуальность и перспективы сыновей Speedy Scot на фоне активной смены поколений уже утратились, к тому же оба жеребца были зачислены в хозяйства «второго уровня» - Лавинский и Казанский конные заводы. Все эти факты заранее фактически предопределяли невозможность получения от них высоких результатов.

С 1992 года в Лавровском, а позже в Мордовском конных заводах, использован Спиди Джо, Speedy Joe, представитель малопопулярного течения Speedy Rodney – Green Speed. Положительных результатов от его использования получено не было.

Гораздо более широко и разнообразно было представлено в российском разведении потомство Speedy Crown. Первым, еще в СССР, был приведенным в 1985 году Янки Чикано, Yankee Chicano 2.02,5 – жеребец скромного рекорда и мелкого калибра, но весьма приличного происхождения – его родной младший брат Defiant Yankee 2:1.58,1, удачный производитель США 80-х – начала 90-х годов, но, на настоящий момент, фактически ушедший в матки, среди которых его дочь, мировая рекордистка Beat the Wheel 4:1.51,4, 1994 г.р. Мало этого, родная сестра Янки Чикано – Maiden Yankee 1.59,4 – мать победителя

Hambletonian 1998 года Muscles Yankee 1.52,2, успешного производителя сегодняшней Америки. Свою последнюю ставку Янки Чикано выдал еще в 1994 году и, по всей видимости, его ожидает судьба его известного брата. В Александровском конном заводе находится крупная группа его дочерей и внуков, но резвейший сын Кипяток 2.04,0, оставленный в своем заводе производителем, с каждым годом сокращает свое использование. Несмотря на то, что, из числа его крайне малого количества дошедших до ипподрома детей, родные братья Абрек 2.04,6 и Аккорд 4:2.03,2 обладали редким для наших дней совмещением достаточной резвости и достойного экстерьера.

В 80-х годах в СССР прибыл еще один сын Speedy Crown – в 1986 году Релстис Спирит, Restless Spirit 1.57,0. С началом 90-х привод представителей подобного происхождения активизировался на порядок, особенно в период 1990 – 1993 годов, когда в российские конные заводы были приведены Рулинг Мо-нарх, Ruling Monarch 1.58,2; Фрэкшенс, Fractions б.р.; Сидней Лобелл, Sydney Lobell 1.58,8; Династик, Dynastic 2.00,1; Ойстер Бар, Oyster Bar 1.14,2; Бандит Лобелл, Bandit Lobell 2.01,3; Котни Лобелл, Courtney Lobell 1.18,3; Грандис Конекшен, Grundys Connection 1.11,5; Сэр Скот, Sir Scot 1.59,3, а также небезжавший двухлеток Ферст Америкен, The First American, в последующем выступавший в Москве вплоть до девятилетнего возраста с лучшим результатом 4:2.01,7. К сожалению, такого жеребца, чтобы обладал и достойным рекордом, и эффектным происхождением, и правильным экстерьером, приближенным к желательному типу русского рысака, среди них не было. Мало этого, отдельные из них не обладали вообще ни каким из перечисленных качеств. Результаты племенного использования лучших из них рассмотрены ранее. Здесь целесообразно указать, что немногочисленная группа сыновей от некоторых из перечисленных жеребцов была зачислена для дальнейшего отечественного воспроизводства, в частности Пирвели Даси 2.03,9 от Династика в Псковский конный завод; Фабий 2.01,0 от Ойстер Бар, Oyster Bar на один сезон в Еланский; сыновья Рулинг Мо-нарх, Ruling Monarch – Лемур 1.59,2 в Лавровский и Локотской конные заводы, Печерск 2.02,9 на один сезон в Московский, Фабрикат 2.04,3 в Уфимский, Прелат 2.00,6 в ООО «Поворот В.П.»; сыновья Сидней Лобелл, Sydney Lobell – Панасоник 2.01,8р в Псковский, Лиссабон 1.14,3 в Шаховской, Ренессанс 2.00,0 в Перевозской конные заводы; сын Сэр Скот,

Sir Scot – Раскат 2.02,6 в Казанский конный завод.

Во второй половине 90-х годов привод в страну сыновей Speedy Crown не прекратился, хотя жеребцов супербегового класса так и не появилось. Единственно радует тот момент, что в отношении импортных жеребцов стало прослеживаться некое подобие целенаправленного отбора при выборе. Прежде всего, это заметно по отношению к материнской стороне родословной, стремлению в приобретении производителей либо от очень резвых кобыл, либо зарекомендовавших себя успехами своих прочих потомков. Так, к примеру, начавший свое российское племенное использование в 1996 году Рекс Р Лобелл, Rex R Lobell 1.13,7 полубрат по матери известного производителя Arndon 1.54,0 – отца рекордиста Pine Chip 1.51,0. Прибывший в 1997 году Парквей Тротпикс, Parkway Trotpixs 1.57,3 – сын резвой победительницы ряда призов Lucious Almahurst 3:1.54,4. В начале 2000-х в Россию в качестве производителя был приведен жеребец Праулер, Prowler 1.55,3 – резвый сын рекордистки американских ипподромов Final Action 1.55,3. Менее титуловано на фоне данной кампании выглядит начавший свое использование в 1997 году в ФГУП ПКЗ «Дубровский» Кобра Лобелл, Cobra Lobell 1.14,7.

К 90-м годам большинство стран, связанных со стандартбредной породой, проверенно и активно работали с потомством Speedy Somolli. В Россию первый из его сыновей прибыл только в 1992 году, причем им оказался мелкий и нерезвый Мэн ин Моушен, Man in Motion 2.03,1, поставленный в Омский конный завод, из которого и был вскоре выранжирован. В страну поступали еще три сына Speedy Somolli, и все они прибыли к случайной кампании 1993 года: Стрейд Стад, Straight Stud 1.12,8; Магнум Лобелл, Magnum Lobell 1.17,4; Спид Сквеад, Speed Squared 1.57,0. Первый из них, постоянно перемещаемый из одного хозяйства в другое, фактически так и не оказался продуманно использованным, хотя и успел оставить своего еланского сына Сингапура 2.01,8 – жеребца, достойного заводского использования. Второй, жеребец скромного рекорда, несмотря на родство своей матери с успешным Mystic Park, оказавшись в конном заводе «Культура», ничем достойным себя проявить не смог.

Гораздо более результативным и значимым оказалось использование Спид Сквеад, Speed Squared, державшего лидерство среди российских производителей второй половины 90-х годов, о чем уже указывалось ранее. Таким

образом, единственный из четырех жеребцов, обладающий и относительно достаточным рекордом – 1.57,0, и ценными моментами своей родословной – его бабка Pillow Talk – мать выдающегося Super Bowl, оказался достойным отечественным продолжателем повсеместно признанного направления Speedy Somolli.

Безусловно, до России доходили и другие внуки Speedy Crown, но от менее значимых отцов, не набравших такого успеха как Speedy Somolli. Так, через отечественные конные заводы прошли: сын Defiant Yankee Раузин Янки, Rousing Yankee 1.58,3; сын Homesick Шаннон Брайт, Shannon Bright 1.56,0; сын Self Confident Хэви Хэролд, Heavy Harold 1.14,3; сын Prakas Транзитори Стейт, Transitory State 1.58,7; сын Workaholic Принц Кейт, Prince Keith 1.57,0; сын Armbro Goal Диннер Эффейр, Dinner Affair 2.03,1 (ЦМИ); сын Choctaw Brave Лима де Фариа, Lima de Faria 2.10,0 (Тверь). В большинстве своем, в лучшем случае, в селекционном отношении они смогли оказать влияние лишь на структуру маточного состава хозяйства своего использования. Некоторые из них еще продолжают свое использование, но вряд ли серьезно изменят ситуацию.

На фоне перечисленных жеребцов обнадеживающе выглядят два других, находящиеся в России, внука Speedy Crown – сыновья Crowning Point Старс энд Барс, Stars and Bars 1.55,2 и Джиант Династи, Giant Dynasty 1.12,2. Первый из названных – обладатель приличного для России результата, второй – более чем заслуженного происхождения (мать Rosemary 1.57,2 одна из резвейших кобыл своего периода, братья – Royal Prestige 1.55,1 и Magna Force успешные производители в США). Джиант Династи зачислен производителем Уфимского конного завода. В случае восстановления прежнего уровня заводской работы в хозяйстве, можно надеяться на получение достойных результатов от данного жеребца.

Целое поколение многочисленных и активно используемых в других странах сыновей Baltic Speed для России оказалось упущенным. Жеребцы данного происхождения в отечественное разведение не попадали.

Из числа представителей следующего поколения сыновей Valley Victory, обеспечивших гарантированное дальнейшее развитие всего направления, за предшествующий период Россией был приобретен один единственный жере-

бец – приведенный к случайной кампании 1996 года из США Дрю’с Виктори, Drew’s Victory 1.58,0. Жеребец был весьма активно использован (более 60 кобыл в отдельные сезоны), но общехозяйственная ситуация в заводах его назначения – Прилепском, «Культура» и Омском не позволила получить достойного продолжателя. Справедливости ради необходимо отметить, что материнская сторона родословной Дрю’с Виктори большими заслугами не обладает. По заокеанскому опыту, сочетание Valley Victory x Noble Victory – не самый лучший вариант подбора. Как уже отмечалось ранее, лучшие дети Valley Victory были получены на дочерях Speedy Crown.

В последующем, из числа других жеребцов более молодых потенциальных продолжателей линии Скотленда направления Speedy Crown – Speedy Somolli – Baltic Speed - Valley Victory в страну для воспроизводства поступали Нью энд Ноутабл, Фронд, Реал Лидер. В 2004 году в Локотской конный завод были приведены два новых для страны жеребца, оба представителя рассматриваемого направления - шведский по происхождению Блю Ледей, Blue Laday 1.13,0 и рожденный в Америке Фриски Флирт, Frisky Flirt 1.57,1. Оба жеребца представляют определенный интерес для отечественного разведения. Блю Ледей – сын популярного в Швеции американского победителя Hambletonian 1992 года Alf Palema 1.54,3. Попыток использования в России жеребцов данного происхождения ранее не было, что вызывает интерес, как вариант для дальнейшей апробации. К тому же сам Блю Ледей, в отличие от большинства прочих, характеризуется, как жеребец с очень продолжительной европейской беговой карьерой и значительным суммарным выигрышем – более 3 млн. шведских крон. Второй жеребец Фриски Флирт, родной брат известного в Европе Frisky Frazer 1.10,8 (выигрыш 7.424.309 шведских крон), начавшего свою заводскую карьеру в Швеции. Дополнительно благоприятен тот факт, что сам Фриски Флирт – жеребец отличного экстерьера, желательного для дальнейшей селекционной работы с русской рысистой породой.

Помимо непосредственного влияния через производителей, селекционное направление линии Скотленда отдельно представлено и в материнской стороне родословной приведенных в страну жеребцов, использованных в воспроизводстве. Так, из числа производителей последнего десятилетнего периода к подобным жеребцам относятся Тен Паунд Бэсс, Ten Pound Bess, Буллфинч,

Bullfinch, Парк Авеню Сэм, Park Avenue Sam, Армбро Лиф, Armbro Leaf, Киллер Гановер, Killer Hanover – все они через своих матерей внуки Speedy Crown.

В Европе был использован производителем родной брат Speedy Crown небезжавший Boss Lobell. На данный момент в России использованы два его сына – датский Владимир Лобелл, Vladimir Lobell 2.04,3 шведский Факир Стремлайн, Fakir Stromline 1.15,6.

В общей сложности, заводской состав российских конных заводов, специализирующихся на разведении лошадей рысистых пород призового направления к сезону 2012 года был укомплектован представителями линии Скотленда на 52,6% по группе жеребцов-производителей и на 45,1% по маточному составу (табл. 22), при этом подавляющая часть жеребцов – потомки Speedy Crown – 43,8% от общего поголовья.

Линия Аксворти, Axworthy 2.15 ½, 1892 г.р. – старейшая линия стандартбредного коневодства, конкурирующая в начале XX века на равных с представителями Volomite и Scotland, уступая им по резвости, но на их фоне заметно выделяясь более правильным экстерьером. Уже к началу 50-х годов потомки Аксворти начали заметно сдавать свои позиции, что привело к практическому сворачиванию линии к концу XX века. Появление в середине 80-х годов в Америке резвого Nearly Perfect 1.54,0 и в одной из его первых ставок Sierra Kosmos 1.53,4, предоставило шанс для продолжения работы с данной линией. Но, на сегодняшний день, сам Nearly Perfect уже завершил свою заводскую деятельность, не оставив после себя других заметных сыновей. Sierra Kosmos уже не молод (1989 г.р.), продолжает находиться в середине рейтингов результативности производителей USTA. в начале XXI века, по статистическим данным Америки, группа его сыновей продолжала выступать с заметной резвостью уровня 1.53,0 – 1.54,0, но все они меринны старшего возраста. Среди его сыновей есть и жеребцы резвости 1.55,0, но из каких-то своих собственных соображений, по крайней мере на настоящий момент, американские заводчики в свои производители их не зачисляют.

По странам Европы положение линии Аксворти выглядит аналогично. Медленно, но верно все ее влияние уходит в маточный состав. Из числа малочисленных европейских представителей наиболее интересным выглядит используемый в Швеции Silver Pine 1.11,0 (Sierra Kosmos – Pine Speed) – брат по

матери мирового рекордиста Pine Chip 1.51,0.

В СССР линия Аксворти никогда не была распространена достаточно широко, хотя фактически еще с послевоенных лет имела ограниченное представительство. Первым из представителей был приведенный в качестве боевого трофея из Венгрии стандартbredный Poplar Hill 1.16,1. Далее одним из первых жеребцов, начавших вторую волну американизации, был приведенный в начале 60-х годов в Лимаревский конный завод стандартbredный жеребец шведской селекции Торнадо, Tornado 1.18,3. В 1967 году в Злынский конном заводе от прибывшей жеребой из США Девины, Davina был рожден жеребчик Дафнис от Florlis, используемый в последующем в воспроизводстве и оставивший после себя производителя Стремительного Рейда 2.06,2. В первой половине 80-х через Скандинавию в страну поочередно прибыли Тамерлан, Tamerlane 2.00 1/5 и Чаз, Chaz 1.58,9. Причем, если первый из них подтвердил свою зарубежную заводскую карьеру, оказавшись и в СССР приличным отцом заводских маток, то второй, по результатам своего использования в Лавровском конном заводе, оставил целый ряд резвых потомков (рекордистка Андорра 2.03,8; 3.10,4; 4.15,1; Ларчик 2.01,7, Печенег 2.03,5). В 1993 году в Лавровском конном заводе был использован приведенный в страну на один сезон финский по происхождению стандартbredный Карисматик Кемп, Carismatic Kemp 1.16,9.

С прекращением использования жеребца Вининг Чап в Чикском к.з., к середине 2000 г.г. представителей линии Аксворти в Российских конных заводах не осталось. К моменту завершения селекционной программы не было его прямых продолжателей и по маточным составам крупных хозяйств.

Характеризуя значимость линий рысаков стандартbredной породы, справедливости ради, необходимо отметить, что все влияние американского рыска на современный беговой мир не ограничивалось представительством только трех перечисленных родоначальников – Воломайт, Скотленд, Аксворти. В 20-30-х годах XX века были сформированы два крепких самостоятельных течения, ушедших во Францию, родоначальниками которых являлись два стандартbredных жеребца Sam Williams и The Great McKinney, выведенные в Европу еще до закрытия французского Stud Book. От первого из названных уже через поколение был получен основной продолжатель Cariosa II, насколько я понимаю, классифицируемый современными французскими селекционерами,

как родоначальник самостоятельной линии. Наиболее яркие представители данного направления конца XX века – Ideal Du Gazeau, Fakir Du Vivier. В российском разведении данная линия не использовалась.

Французское разведение потомков The Great McKinney разделилось на две самостоятельные линии Kairos и Ogaden. В России в Александровском конном заводе на протяжении 1965-1979 годов был использован выводной из Франции внук Ogaden Окапи С, Осари С 1.16,6. Его резвейшие сыновья Гладолус 2.01,4р, Командор 2.03,9, Корпус 2.01,0р дальнейших продолжателей не оставили, но в маточном составе Александровского конного завода спустя 2-3 поколения Окапи С представлен весьма широко.

Старые линии русской рысистой породы. По состоянию на начало XXI века реально прекратили свое существование. Оба последних представителя линии Трепета, находящиеся в производящем составе в 2002 году – Полигон и Пропуск – к следующему сезону выбыли. Все прочее представительство русских линий – только через маточный состав. Причем, в большинстве своем, учитывая возраст кобыл, в течение ближайшего десятилетия все они будут заменены. В 2012 году, по сравнению с другими, в маточном составе более полно была представлена линия Трепета – 1,6% от общего поголовья российских конных заводов (табл. 22). В основном это дочери Павлина 1.58,8р, Полигона 1.56,9р, Гопака 2.07,1. оставшиеся линии вообще представлены единично: линия Налима – 0,6%, Гильдейца – нет, Подарка – 0,5%, Заморского Чуда – нет, Газавата – нет, Бонапарта – нет.

Таким образом, ранее предсказанный процесс окончательного вытеснения русских линий фактически завершился.

Теоретически, еще было возможно продолжение работы с линией Трепета на базе Смоленского к.з., но это хозяйство оказалось расформированным, хотя до последнего момента в нем еще использовался «последний из Трепетов» уфимский дербист Герп 2.04,6 (Пропуск – Грымза) 1999 г.р.

4.6.2. Маточные семейства

Под общим понятием маточного семейства подразумевается женское потомство выдающейся матки, из поколения в поколение, сохраняющее и развивающее дальше ценные особенности родоначальницы. При этом не исключен вариант, что сама родоначальница не была или же не смогла проявить требуе-

мые селекционные качества, т.е. под ее выдающимися особенностями подразумевается способность к передаче необходимого признака своему потомству на максимально возможное количество поколений. Успешно развивающееся семейство, обладающее выраженной препотентностью в передаче признака и достаточным количеством потенциальных продолжательниц, со временем перерастая границы 2-3 хозяйств своего первоначального распространения, теоретически способно к обретению общего внутривидового значения, что и произошло с рядом старых стандартбредных семейств. Таким образом, роль отдельных ведущих маточных семейств по своей значимости приближается к значению мужских линий, как основных формообразующих элементов породы. Складывается впечатление, что во французской селекции значимость принадлежности к семейству расценивается более высоко, чем линейная принадлежность. Наличие четко выраженных маточных семейств способствует возможности поддержания определенной генеалогической структуры как хозяйства, так и всей породы.

На современном этапе ценность маточного семейства в русской рысистой и тем более в стандартбредной породах определяется способностью его представительниц к воспроизводству потомства с максимально возможным проявлением показателя резвости, как основного селекционного признака. По все видимости, данная способность обусловлена на самом высоком генетическом уровне, передающемся по наследству. К сожалению, способа к определению данной способности у зачисляемой к воспроизводству матки еще до начала ее использования нет. Но о ее наличии свидетельствует тот факт, что, несмотря на различные селекционные ухищрения и даже отсутствия целенаправленной селекционной работы, отдельные маточные семейства продолжают существовать на протяжении десятилетий, в то время как другим свойственна определенная эфемерность. В своем локальном значении, наличие собственных маточных гнезд, тем более относящихся к маточным семействам общепородного значения служит показателем наличия селекционной работы в хозяйстве.

По состоянию на начало 2012 года по российским конным заводам, занимающимся разведением русской рысистой породы, можно было выделить 9 основных маточных семейств, насчитывающих в своем представительстве более 5 действующих маток (Табл. 24).

Маточные семейства американского происхождения в отечественной селекции

*ИЗ НИХ ПО КОННЫМ ЗАВОДАМ

	Родоначальница семейства	Количество действующих маток (гол) на периоды		Средняя резвость на 01.01.2012	Средний коэффициент инбридента, %	Количество холостых завитов	Среднее количество холостых завитов	Получено рысаков класса 2.05,0			
		на 01.01.2002	на 01.01.2012					Всего	из них за период		
								1970-1990 гг	1991-2001 гг	2002-2012 гг	
1	Квайт э Гёл	19	40 (5*)	2.11,8	3,6	26	1,5	1	12	27	
2	Лекинг Леди	19	33 (4)	2.16,2	3,0	20	1,6	3	7	16	
3	Ройял Серенаде	18	38 (4)	2.12,7	3,2	25	1,5	3	12	28	
4	Флора Ворти	17	31 (4)	2.12,8	3,7	23	1,3	4	9	28	
5	Скоч Мисс Моррис	15	20 (3)	2.11,6	3,1	12	1,6	1	8	11	
6	Грин Айз	10	30 (-)	2.10,9	3,7	16	1,9	5	5	17	
7	Анжелик	9	13 (-)	2.08,5	2,4	10	1,3	4	8	13	
8	Джипси Ди	8	4 (1)	2.09,0	3,3	4	1,0	4	7	?	
9	Хеппи Тьон	6	7 (2)	2.10,8	3,4	6	1,2	2	4	14	
10	Девина	4	5 (-)	2.07,3	2,5	3	1,6	1	5	6	
11	Леди Виктор	4	?????	?	?	?	?	1	1	3	
12	Гей Димон	2	1 (-)	2.06,9	5,3	1	1	1	1	?	
13	Притти Свифт	2	5 (1)	2.14,4	3,5	4	1,2	2	2	2	
14	Спринг Модел	1	2 (-)	2.08,3	2,2	1	2,0	0	3	3	
	Средняя по семействам			2.11,2	3,4						
	Средняя по маточному составу иностранного происхождения			2.11,8	3,3						

Основные маточные семейства в русской рысистой породе по коневодческим хозяйствам РФ на 01.01.2012

	Родоначальница семейства	Количество действующих маток (гол) на периоды			Средняя резвость на 01.01.2012	Средний коэффициент инбридента, %	Количество хозяйств	Среднее количество голов по хозяйствам	Количество маток по конным заводам и крупным хозяйствам	Получено рысаков класса 2.05,0			
		на 01.01.92	на 01.01.02	на 01.01.12						Всего	1981-1990 гг	1991-2001 гг	2002-2012 гг
1	Новинка	42	28	38 (16*)	2.15,6	2,3	22	1,7	Злынский – 6 Псковский – 4 Локотской – 5 Казанский – 1 Калеев – 3 Злынский – 4	49	14	9	26
2	Нимфа	26	27	24 (8)	2.19,2	1,3	15	1,6	Александровский – 3 Азинский – 1 АФ «Вельская» – 3	23	8	4	11
3	Чесмина	35	22	19 (9)	2.18,8	3,0	11	1,7	Псковский – 9	29	15	5	9
4	Ниагара	39	21	16 (8)	2.12,2	1,6	11	1,5	Чесменский – 4 Александровский – 1 Злынский – 1 Казанский – 1 с/х Медведский – 2	22	8	1	13
5	Аква	менее 10	19	20 (10)	2.13,5	2,1	11	1,8	Еланский – 6 Московский – 3 Чикский 1 Артамонов – 3	19	6	2	11

6	Весна	менее 10	14	19 (13)	2.10,5	2,7	9	2,1	Локотской – 10 Кульгура – 2 Азинский – 1	31	4	3	24
7	Уралия	менее 10	15	11 (5)	2.09,9	2,0	9	1,2	Александровский – 3 Злынский – 1 Псковский – 1	11	3	3	5
8	Краля	19	12	8 (7)	2.15,7	2,2	3	2,7	Александровский – 4 Псковский – 3	16	6	1	9
9	Аладжа	26	12	16 (3)	2.16,2	2,5	11	1,1	Псковский – 2 Казанский – 1	12	6	3	3
10	Прага	менее 10	11	8 (4)	2.09,6	2,7	6	1,3	Злынский – 3 Казанский – 1	21	3	6	12
11	Арь	10	7	20 (6)	2.18,3	1,9	14	1,4	Чувашский – 5 Чикский – 1 Мелиоратор – 3	19	2	5	12
Средняя по семей- ствам				199 (89)	2.14,9	2,2							
Средняя по магоч- ному составу				1323	2.13,7	1,8							

*ИЗ НИХ ПО КОННЫМ ЗАВОДАМ

4.6.3. Заводские гнезда

Наравне с маточными семействами являются непосредственными показателями уровня, целеустремленности и преемственности в племенной работе хозяйства. Своим зарождением, как правило, обязаны двум факторам: либо наличием выдающейся по своей резвостной результативности прародительницы, либо прародительницы, отличавшейся высокой плодовитостью и оставившей несколько своих дочерей в племенном составе хозяйства. При этом не всегда выдерживается условие наличия у гнездовых маток препотентности по передаче высокой резвостности потомству, особенно в хозяйствах традиционно не выделяющихся своими призовыми успехами. В таких случаях, именно высокая плодовитость кобыл является решающим фактором формирования маточного гнезда.

С началом общего сокращения маточного состава отмечено закономерное уменьшение численности представительниц гнезд по конным заводам, вплоть до возможности полной ликвидации по реорганизуемым хозяйствам. При общей характеристике принимались в расчет только маточные гнезда с общим поголовьем не менее 3 кобыл по данному хозяйству. В численном отношении наиболее крупным продолжают оставаться маточные гнезда стабильно сформированных хозяйств Локотского (гнездо 09562 Миргородки), Прилепского (гнездо 06623 Ларочки), Лавинского (гнездо 03732 Иры), Уфимского (гнезда 05053 Тревоги, 013776 Гвианы) конных заводов. При этом общая численность представительства не всегда прямо пропорциональна призовой результативности и количеству рысаков высоких классов резвостности, вышедших из данного гнезда. На фоне собственной результативности, абсолютно объяснимо активное развитие гнезд 09562 Миргородки и 06623 Ларочки в своих хозяйствах. При этом данные гнезда не смогли перерасти в семейства межзаводского значения, что в первую очередь связано с невысоким уровнем кровности по стандартбредной породе его представительниц. Наличие крупных гнезд в Уфимском, Лавинском, Еланском, Александровском конных заводах в большей мере заслуга селекционеров прошлых лет и сегодняшней наметившейся локальной обособленности данных хозяйств.

Учитывая как собственную результативность, так и общехозяйственное положение всего ряда конных заводов, в отношении возможности дальнейшего развития и приобретения общей межпородной значимости, наиболее перспективно выглядят сформированные маточные гнезда Локотского конного завода (Табл. 25).

Основные маточные гнезда в русской рысистой породе по коневодческим хозяйствам РФ на 01.01.2012

	Родоначальница семейства	Хозяйство образования гнезда	Количество маток		Общее количество хозяйств	Средняя резвость	Коэффициент инбридинга	Количество потомков класса 2.05,0 за период 2002-2012 гг.	
			на 01.01.02	на 01.01.12				Всего	
1	Адъё	Уфимский	6	8 (0)	3	2.18,1	0,5	5	3
2	Аравия	Еланский	14	15 (7)	7	2.11,1	1,6	13	7
3	Атлетика	Омский	7	8 (6)	3	2.07,2	1,2	3	2
4	Баллада	Еланский	8	10 (2)	8	2.10,7	2,1	14	5
5	Бравада	Омский	11	9 (8)	2	2.21,0	0,7	4	2
6	Виола	Лавровский	6	6 (3)	3	2.10,9	1,6	17	6
7	Вольгижировка	Культура	5	3 (3)	1	2.10,9	1,3	3	1
8	Впадина	Самарский	7	4 (3)	2	2.14,3	0,1	3	—
9	Галактика	Локотской	5	15 (8)	6	2.10,5	1,3	17	12
10	Гвиана	Уфимский	23	20 (12)	7	2.17,8	2,1	9	3
11	Гвоздика	Лавровский	6	2 (0)	2	2.07,6	1,2	5	1
12	Гордость	Уфимский	5	4 (1)	3	2.06,3	0,8	4	2
13	Гроза	Уфимский	5	3 (2)	2	2.08,0	1,7	2	2
14	Доверчивая Подруга	Смоленский	11	14 (0)	10	2.12,2	1,5	17	5
15	Дуэль	Перевозский	5	6 (5)	2	2.08,8	2,0	3	—
16	Драга	Александровский	7	2 (2)	1	2.12,5	0,3	5	3
17	Замашка	Чувашский	9	10 (7)	4	2.12,8	2,3	7	3
18	Зенитка	Чувашский	6	12 (3)	9	2.12,3	3,2	21	6
19	Зур Дала	Уфимский	12	9 (5)	4	2.14,9	1,2	11	—
20	Иллюминация	Омский	5	6 (6)	1	2.13,3	1,0	2	1
21	Ира	Лавинский	25	11 (0)	9	2.16,1	1,9	12	6
22	Каренина	Псковский	6	4 (3)	2	2.13,2	2,4	10	3
23	Колдунья	Чикский	9	7 (6)	2	2.11,9	3,3	0	—
24	Карочка	Еланский	10	15 (6)	11	2.11,6	2,0	9	5
25	Краля	Александровский	6	1 (1)	1	2.11,2	1,7	2	—
26	Культура	Московский	5	12 (5)	7	2.14,7	3,7	10	7
27	Куманика	Александровский	6	5 (4)	2	2.18,7	1,9	5	1

28	Ларочка	Прилепский	25	57 (17)	34	2.12.2	2,3	68	39
29	Левада	Омский	14	18 (15)	4	2.16.7	1,3	2	2
30	Лаиана	Прилепский	8	9 (9)	1	2.10.6	1,8	14	8
31	Личинка	Лавровский	8	4 (0)	1	2.10.3	2,2	11	-
32	Лотерея	Смоленский	5	1 (0)	1	2.12.5	6,2	4	3
33	Магия	Александров-ский	12	16 (5)	6	2.12.4	2,1	8	8
34	Магия	Псковский	6	5 (5)	1	2.24.8	2,4	5	-
35	Миля	Прилепский	8	8 (3)	6	2.14.1	1,7	7	5
36	Мимоза	Александров-ский	15	16 (6)	9	2.11.1	2,1	13	8
37	Миргородка	Локотской	24	75	42	2.10.3	2,1	135	98
38	Пирамида	Локотской	5	13 (6)	6	2.14.8	2,7	16	11
39	Полушка	Кульгура	10	1 (0)	1	2.04.9	3,9	6	-
40	Почтовая Марка	Кульгура	9	2 (0)	2	2.26.0	0,4	6	-
41	Призма	Чувашский	10	22 (7)	12	2.10.3	2,2	11	8
42	Радуга	Псковский	5	4 (2)	3	2.20.4	3,6	4	1
43	Талочка	Самарский	5	5 (5)	1	2.10.2	1,1	3	1
44	Тачанка	Еланский	7	4 (0)	4	2.17.8	1,8	10	4
45	Травля	Омский	10	7 (5)	3	2.16.5	0,7	4	-
46	Трагедия	Омский	10	13 (4)	6	2.165.2	1,6	3	1
47	Тревога	Уфимский	23	10 (5)	5	2.17.2	1,7	11	3
48	Тяжба	Уфимский	9	4 (3)	2	2.08.6	1,2	2	1
49	Урания	Александров-ский	9	9 (3)	7	2.10.4	1,9	8	5
50	Чарджуйская	Псковский	16	16 (9)	7	2.18.4	3,3	22	5
51	Шалость	Кульгура	5	2 (1)	2	2.12.8	3,8	3	1

Показатели работоспособности маточного состава коневодческих хозяйств РФ призового рысистого направления на 01.01.2012

	n	Испытано голов	неиспытанных маток		средняя рез- вость, мин. сек.	коэффициент инбридинга
			гол	%		
Общее по маточному составу	1732	1257	475	27,4	2.12,7	–
Из них:	1323	937	386	29,2	2.13,7	1,8
русской рысистой породы	233	186	47	20,2	2.11,8	3,3
американской рысистой породы российской селекции	62	50	12	19,4	2.13,8	3,8
американской рысистой породы иностранного разведения	66	40	16	24,2	2.05,3	3,9
американской рысистой породы импортированные	48	35	13	27,1	2.02,5	1,2
французской рысистой породы						

5. ПЛАНОВАЯ ЧАСТЬ

За последние десятилетие отечественное рысистое коневодство оказалось вовлеченным в абсолютно новую ситуацию, обусловленную произошедшими большими переменами в социально-экономической жизни страны. При существующем положении, фактически вся отрасль на уровне всех существующих структур, оказалась подвергнутой определенному реформированию, затрагивающему, прежде всего, вопросы собственности, подчиненности и финансирования. В итоге, необходимым требованием дальнейшего существования для коневодческого хозяйства любого уровня оказалась его способность к соответствию существующим запросам со стороны потенциального потребителя. При этом, наиболее существенным моментом оказался тот факт, что прекратил свое существование прежний гарантированный рынок сбыта в форме созданных государством организаций, специализирующихся по закупке и дальнейшей поставке конского состава на нужды сельского хозяйства, армии и т.п. Рыночная политика в сельском хозяйстве резко сократила практику создания конеферм, ориентированных на производство лошади для ипподрома, в большинстве своем существующих за счет более рентабельных отраслей своих предприятий, но обеспечивающих реализацию конным заводам.

Отсутствие реализации лишило хозяйств рентабельности, отсутствие рентабельности выявило невозможность финансирования процесса получения, выращивания и подготовки лошади. Полученная в подобных условиях продукция оказывается маловостребованной при своей неконкурентоспособности на фоне и без того сократившегося числа потребителей. Отсутствие в стране ипподромного бизнеса приводит к тому, что коневладелец, даже при наличии лошади среднего уровня работоспособности, терпит гарантированные убытки. Общий социальный уровень в стране не позволяет перейти всей ипподромной структуре в разряд «хобби», приносящего моральное удовлетворение, но не прибыль. В подобной ситуации, практика реализации лошадей рысистых пород выявляет два четких направления основной востребованности со стороны покупателя. Это требование к максимально возможной резвости, причем в раннем возрасте, и требование к наличию крупного роста и правильного экстерьера у реализуемой лошади, особенно по завершению ее беговой карьеры. Требование к происхождению приобретает доминирующий характер

только при приобретении лошади с целью дальнейшего племенного воспроизводства. Вся прочая продукция заурядной резвости, мелкого роста, порочного экстерьера, если и реализуется, то по заведомо убыточным расценкам, затоваривая рынок, сбивая цены и дискредитируя всю породу. Поэтому основной селекционной задачей следующего периода следует считать решение именно данной проблемы. В отличие от орловской породы, способной уповать на неповторимость своего происхождения, призовое рысистое направление обязано обладать способностями как резвой, так и крупной экстерьерно правильной лошади. Потеря любого из двух компонентов на фоне отсутствия окупаемой ипподромной инфраструктуры окажется губительным для всего породного направления.

Составление селекционных программ подразумевает выявление динамики основных показателей в породе. За данный плановый показатель минувшей селекционной программы принималась резвость испытанного молодняка. Как отмечалось ранее, намеченные рубежи были достигнуты частично, что на наш взгляд зависит от причин далеких от селекции и связано с социально-экономическими факторами. Для породы, находящейся до последнего десятилетия в состоянии нарастающего улучшения по основным параметрам, данная ситуация выглядит настораживающе, если вообще не свидетельствует о возможности начала регресса. Поэтому в данной ситуации, основной задачей ближайшего десятилетия следует рассматривать попытку стабилизации достигнутого положения. Возможности и желания достижения прогресса в породе отрицать нельзя, но ожидать его в современных условиях отрасли было бы нелогично. В связи с этим предлагается фактическое сохранение прежних намеченных уровней с незначительной корректировкой отдельных показателей.

5.1. Плановое задание

Работоспособность.

Средняя резвость молодняка в возрасте трех лет и старше – 2.10,0 на дистанцию 1600 метров. Данный уровень превышает достигнутые показатели на 1,9 секунды, но на данный момент выполним лишь по результатам работы ведущих ипподромов. Так что планируемое улучшение резвости во многом будет зависеть от процесса реформирования всей российской ипподромной структуры, с последующим возможным прекращением существования менее

перспективных и улучшения условий испытаний на оставшихся ипподромах.

Доля лошадей класса 2.10,0 и резвее – 60 %, что так же значительно превышает достигнутые показатели (50,5%)

Доля лошадей класса 2.05,0 и резвее – 18,0%, что превышает достигнутый уровень (16,5%), но более высокий показатель пока что будет вряд ли выполним.

Доля лошадей класса 2.00,0 и резвее – 1,0%. Учитывая крайне незначительное количество лошадей подобного бегового класса это будет самый из труднодоступных показателей, соответствующий ежегодному появлению 8-10 новых представителей данного класса резвости, однако не смотря на трудность выполнения беговой сезон 2012 года, выдавший 17 подобных представителей все же допускает достижения подобного результата.

Тип, промеры, экстерьер.

Тип легкоупряжной лошади правильного экстерьера.

Промеры молодняка в возрасте четырех лет:

жеребцы 162,0-163,5-182,0-20,0 ;

кобылы 160,0-161,5-180,0-19,5

при имеющихся показателях 159,1-159,6-180,8-20,0

Достижение намеченных показателей промеров является необходимой реальностью, дальнейшее измельчание губительно для породы. Определенное увеличение калибра может оказаться действительно достижимым, в случае строгого контроля данных параметров у зачисляемых к воспроизводству жеребцов, прежде всего импортных. Ожидаемому увеличению средних по породе показателей промеров тела, по всей видимости, поспособствует наметившаяся реорганизация вплоть до ликвидации отдельных хозяйств, традиционно не выдерживающих технологии выращивания и занижавших общие показатели своими результатами.

Оценка экстерьера молодняка в возрасте трех лет и старше по пятибалльной шкале -3,75.

Процент благополучной выжеребки – 60 %, что является более, чем скромным показателем, но тем не менее оказавшимся недостижимым за анализируемый период (55,5%)значительно Намеченный уровень приблизительно соответствует показателям 90-х годов (61,1%). Более высокое плановое за-

дание окажется заранее не выполнимым, т.к. его исполнение в основном ляжет на вновь образуемые предприятия, основной проблемой которых является отсутствие квалифицированных специалистов, способных к проведению эффективной случной кампании.

Плановые линии: Воломайта, Скотленда, возможно Аксворти, возможно линии французской селекции Прекращение существования линий отечественной селекции привело к монополизации всего разведения представителями иностранного происхождения. Так что всё генеалогическое различие современных производителей в русской рысистой породе сводится к географии их происхождения (импортные или отечественные) и принадлежностью к различным по распространению и перспективности ветвям своих линий.

5.2. Отбор

Отбор по фенотипу. Подразумевает отбор по ряду внешних признаков, предусматриваемых целями дальнейшего разведения. Для всего породного направления на современном этапе в разряд наиболее актуальных выдвигаются требования к проявлению максимально возможной призовой работоспособности, как главного породного признака, и требование по росту и типу, как компонентов, обеспечивающих дополнительную востребованность представителей породы. Главная проблема данной ситуации является традиционной при попытке комплексного отбора по разнотипным признакам, плохо связываемых между собой. На протяжении всей селекционной работы с породой взаимосвязь между резвостью и ростом была минимальной, а с увеличением доли кровности по стандартбредному рысаку в отдельных вариантах даже приобретала отрицательный характер. В целом, показатель корреляции между данными признаками находится в пределах от -0,2 до +0,2. Так что никакой гарантии того, что отбор по одному из признаков самопроизвольно поспособствует улучшению другого нет.

На современном этапе в качестве первостепенного признака при работе с породой основное значение приобрело понятие призовой работоспособности. Данное определение в широком смысле его значения подразумевает ряд персональных качеств, проявленных рысаком при испытаниях. Прежде всего, это максимально возможная резвость, дистанционность, резвостная скороспелость, спортивное долголетие, способность к призовой борьбе, стабильность

рысистого аллюра.

Главенствующее значение резвости для призового рысака неоспоримо, ему и придается первостепенное внимание при селекционной работе. Тем более, что данный признак наиболее нагляден, информативен и легко учитываем. Все прочие качества дополняют ценность рысака, определяя уровень его беговой карьеры.

Дистанционность – подразумевает способность рысака к достижению высоких результатов при выступлении в призах на более увеличенную от стандартной дистанцию. Согласно действующих в стране Правил испытаний на сегодняшний день для нас это 2400 и 3200 метров. Высокая результативность рысака как в спринтерских, так и в стаерских дистанциях лишней раз подтверждает его беговой класс, гарантирует общую конституционную крепость, при отборе к воспроизводству заслуживает дополнительного предпочтения. Преобладание в российских испытаниях спринтерских дистанций (1600м) занижает значимость дистанционности для породы. Учитывая тот факт, что вся Западная Европа практикует применение именно удлиненных дистанций, значимость данного признака обязана возрасти и для отечественного селекционера. В противном случае все попытки внедрения в европейскую ипподромную инфраструктуру с нашей стороны будут заранее неконкурентноспособными.

Под резвостной скороспелостью подразумевается способность рысака к проявлению высоких результатов резвости в раннем возрасте (2-х, 3-х лет). Обуславливается сложным взаимодействием индивидуальных физиологических способностей организма рысистого лошади с рядом паратипических факторов, таких как уровень выращивания, кормления, содержания, квалифицированности и направленности тренинга. В современных российских условиях, скороспелость наиболее актуальный и противоречивый фактор. С одной стороны, более скороспелая особь быстрее формируется, приобретая пропорциональные формы взрослой лошади, что способствует возможности ее реализации в более раннем возрасте, снижая общую себестоимость выращивания. Практика комплектования российских ипподромов способствует преобладанию на них лошадей 2-3-х летнего возраста, что повышает конкуренцию в своих половозрастных группах, создавая преимущество более скороспелых представителей. Особенности отечественного рынка реализации лошадей рысистых пород в

процессе их испытаний на ипподромах четко демонстрируют повышенный спрос и более высокие цены на наиболее резвый молодняк трехлетнего возраста. Все это приводит к повышенной эксплуатации рысистой лошади именно в ранних возрастах, что опять таки создает преимущество именно скороспелому молодняку. Возникшие новые требования фактически спровоцировали изменение приемов тренинга в отношении уровня резвости и норм выступлений двухлетнего молодняка.

Данной ситуации наиболее полно способны соответствовать только скороспелые представители. Прежняя практика начала форсирования резвостной подготовки рысака в более старшем возрасте при всей ее целесообразности и гуманности, начинает отодвигаться на второй план перед современным стремлением повышения рентабельности содержания ипподромного рысака за счет сокращения периода его подготовки.

При сегодняшнем положении, результативность двухлетнего возраста, практически является фактором, указывающем на возможность наличия потенциальных резвостных способностей у рысака, и в случае переэксплуатации может оказаться губительной для последующей беговой карьеры. Вместе с этим, при более аккуратном подходе были достигнуты высокие результаты, указанные выше. Рысаки подобной результативности оказываются наиболее востребованными и престижными. И в данной ситуации стремление к их получению будет только возрастать, и обязано быть обеспеченно селекционно, прежде всего через привлечение к воспроизводству производителей, обладающих данным качеством. На примере селекции рысаков Северной Америки явление скороспелости, позволяющее проводить отбор в производящий состав в более раннем возрасте, может рассматриваться как метод ускорения селекционного процесса путем сокращения возрастного интервала между поколениями.

Под спортивным долголетием следует понимать способность рысака к многолетней успешной ипподромной карьере. Что при сегодняшней ипподромной практике непосредственным образом оказывается связанным с явлением скороспелости, обеспечивающей общую сохранность рысака на начальных этапах беговой карьеры, как необходимого условия для последующего участия в испытаниях. Повышенное выбытие с ипподромов молодняка 2-3-х летнего возраста, в основном по причинам переэксплуатации, влечет за собой

слабую дальнейшую комплектацию лошадьми четырех лет и особенно старшего возраста, что коренным образом отличает Россию от других европейских стран, где заезды с участием представителей старшего возраста обеспечивают основную работу тотализатора. В селекционном отношении спортивное долголетие характеризует степень конституционной крепости данной особи, что следует учитывать при дальнейшем разведении, способствуя ее увеличению путем прекращения зачисления к воспроизводству недоиспытанных или рано завершивших свою беговую карьеру представителей.

Способность к призовой борьбе – фактор, характеризующий ипподромный успех рысака, складывающийся не только резвостью выступлений, но и их результативностью. В наивысшей мере пунктуальностью подхода к данному показателю характеризуется селекционная практика США, регистрирующая рекорд резвости лошади только на первом месте. Тем более, мало убедительна в этом отношении искусственно культивируемая у нас в стране методика проведения езды отдельно на время. К этой же характеристике следует отнести результативность выступлений в традиционных призах. Общепринятая практика зачисления к воспроизводству победителей и призеров повсеместно традиционна, и ее значимость в комментариях не нуждается.

Стабильность рысистого аллюра в персональном порядке отслеживается по каждой лошади в период испытаний. Во многом является основной составляющей всех выше перечисленных факторов. Требование к четкости рысистого хода предусмотрено Правилами испытаний и влечет к дисквалификации выступлений в случае не соблюдения. Лошадь, по каким-либо причинам не обладающая способностями к рысистому аллюру, снимается с испытаний, и в случае присутствия здравого смысла к воспроизводству не допускается.

Абсолютно в разрез всем нашим устоявшимся понятиям, появившийся в середине 2000-х годов спрос на иноходцев, активно разыскиваемых по стране и скупаемые для Казахстана и российских восточных регионов, возможно откорректирует существующие подходы, вплоть до целенаправленного разведения рысаков склонных к иноходи с целью выведения подобных для последующей целенаправленной продажи.

Все выше перечисленные факторы работоспособности в определенной мере могут быть охарактеризованы рядом четко выраженных показателей.

Учитывая практику племенного учета в хозяйствах разведения и ипподромах, характеристикой данных факторов могут служить показатели рекордов резвости по каждому возрасту, с учетом выступлений на удлиненные дистанции по каждой лошади, а также общее количество выступлений и их результативность, результаты выступлений в главных традиционных призах, общая сумма выигрыша.

Одностороннее стремление к достижению максимальной резвости отодвигает на второй план требования при отборе к наличию правильного экстерьера и требуемого калибра у зачисляемых к воспроизводству особей. Что могло бы быть допустимым в случае наличия крепкой отечественной ипподромной инфраструктуры, функционирующей в режиме самоокупаемого бизнеса. Но на практике, стремление к получению узкоспециализированной рысистой ипподромной лошади обогнало развитие самой ипподромной системы. Данная ситуация может стать губительной для всего породного направления, развивающегося в условиях убыточности при прохождении испытаний на ипподромах, так как грозит возможной потерей прочих сфер применения в случае утраты экстерьера дельной легкоупряжной лошади, что способно привести к невостребованности всей породы. При подобном положении общая затоваренность рынка автоматически приведет к еще большему снижению цен, снижая рентабельность и целесообразность дальнейшего разведения.

Ежегодное использование в саморемонте и возможное комплектование вновь организуемых хозяйств привлекает к отбору в воспроизводство до 10 – 15% от всего поголовья ставки. Таким образом, потенциальный заводчик и весь породный массив оказывается перед проблемой необходимости ежегодной реализации 85 – 90% всей племенной ставки. Как сферы возможного использования легкоупряжной лошади можно рассматривать применение во вновь развивающейся троечной езде, экипажном спорте, в разъездных сельскохозяйственных работах, как наиболее дешевую лошадь для использования под седлом в любительском конном спорте, конной милиции, сферах досуга и прочих. Все эти направления реальны для использования в них выбывших с испытаний рысистых лошадей только в случае наличия крупного роста, правильного экстерьера, доброезжего характера.

При современных требованиях рост рысистой лошади обязан составлять

не менее 160 см. под правильностью экстерьера понимается выраженность породного типа; общая гармоничность сложения; правильность постановки и отсутствие пороков конечностей; прочность и сухость сухожильно-связочного аппарата; ширина, глубина, длина корпуса, при наличии выраженности плеча и косо́й лопатки; правильность строения и развитость крупа. Визуальная экспертная оценка обязана быть не ниже 3,75 балла по пятибалльной шкале.

Наличие злого характера создает заметные трудности при прохождении испытаний, в дальнейшем племенном использовании и абсолютно не допустимо при любительском содержании. Злобных, чрезмерно строгих, дурноезжих лошадей следует исключать из дальнейшего племенного использования.

Отбор по генотипу. Подразумевает отбор по группе внутренних, скрытых факторов, предопределяющих успех в выбранном направлении. На настоящий момент в качестве наиболее информативных и апробированных возможных показателей предполагаемого генотипа в практической селекции рассматривается отбор по происхождению и отбор по качеству потомства.

При отборе по происхождению к учету принимаются все те же фенотипические признаки, с той лишь разницей, что оценке подвергается не только последние результаты отдельно взятого представителя, но и показатели его предков на максимально возможное число поколений. На данном этапе для получения итогового результата начинает подключаться оценка качества потомства рассматриваемых предков. Наиболее значимо наличие выдающихся представителей в ближайших рядах родословной, не далее третьего ряда, т.к. при большей удаленности влияние предка утрачивается. При этом характеризуются как мужские, так и женские предки. При отборе к воспроизводству дополнительное преимущество заслуживают представители, обладающие собственными высокими показателями, подкрепленными наличием инбридинга на выдающихся предков, принадлежностью к прогрессивным ветвям мужских линий и успешным маточным семействам и гнездам. Показателем целенаправленности селекционной работы в хозяйстве служит целенаправленный отбор на отдельных выдающихся предков, что и является механизмом формирования генеалогической структуры породы, повышает генетическое сходство, что входит в разряд факторов, способствующих достижению намеченных результатов. Наиболее значимо, если на протяжении ряда поколений в родословной

отмечается планомерное улучшение селекционируемого признака.

Учитывая возможность воздействия паратипических факторов и соответственное занижение возможного результата, наиболее актуальной оказывается возможность оценки по качеству потомства. Данный метод возможен к применению, как при отборе к воспроизводству, так и первичном отборе при приобретении с целью дальнейшей отправки на ипподром. При этом производится оценка итогов племенного использования родителей по результатам беговой карьеры их потомства, сравнения их со сверстниками. В отношении жеребцов-производителей конных заводов РФ, ВНИИ коневодства ежегодно проводит оценку итогов их племенного использования. Все полученные данные подлежат публикации.

При оценке заводского использования племенной кобылы по качеству потомства в расчет принимается результативность полученного от нее приплода с учетом уровня развития жеребят и плодовитости самой матки. Для достоверности суждения о качестве родителей необходимо наличие как минимум 20 потомков от жеребца и 3 от кобылы.

При анализе ценности родословной лошадей иностранного происхождения следует принимать к расчету только данные официальных организаций, ответственных за издание племенных книг своей страны.

Параметры отбора. Все выше перечисленные факторы, в целях дальнейшего воплощения, обязаны обладать четко выраженными параметрами, предъявленными при отборе к воспроизводству. Учитывая тот факт, что влияние на породу со стороны жеребца-производителя выше, чем от штатной племенной матки, основные требования относятся именно к ним, тем более это касается импортированных представителей и в первую очередь затрагивает характеристики работоспособности.

Предлагаемые минимальные требования к импортируемым жеребцам, с обязательным выполнением одного из пунктов:

1. Резвость по итогам выступлений за рубежом на дистанцию 1609 метров или эквивалентный пересчет с других дистанций:

- 1.58,0 в возрасте двух лет или

- 1.56,0 в более старшем возрасте.

2. Выигрыш не менее 250.000\$ при выступлениях в Северной Америке

или 500.000 евро при выступлениях в странах Европы.

3. Резвость матери не менее 1.56,0.

4. Наличие у матери двух потомков с резвостью не менее 1.56,0 или 1 потомка с выигрышем не менее 1.000.000\$ или 1 потомка, входящего в список первых десяти производителей USTA по количеству детей классов резвости 2.00,0; 1.55,0.

5. Наличие у матери матери трех потомков с резвостью не менее 1.56,0 или 1 потомка с выигрышем 1.000.000\$.

В случае соответствия одному из перечисленных пунктов импортируемый жеребец может получить допуск к дальнейшему воспроизводству.

Требования к резвости жеребцов-производителей русской рысистой и стандартбредной пород отечественного разведения: в возрасте трех лет 2.06,0 или 2.02,0 в более старшем возрасте.

Для всех групп жеребцов-производителей высота в холке не менее 159 см.

Отбор кобыл в маточный состав проводится значительно менее интенсивно, чем отбор жеребцов. Селекционными программами 70-90-х годов разрабатывались конкретные задания резвости маточного состава по каждому отдельно взятому конному заводу. Плановые величины определялись с учетом ежегодных результатов испытаний кобыл данного хозяйства и потребности в саморемонте. На настоящий момент, учитывая тенденции к дальнейшему снижению численности маточного состава подобные нормы по отдельным хозяйствам определять некорректно. В проводимом отборе должно подразумеваться, что конкретные показатели кобыл при зачислении их в маточный состав должны быть не ниже средней величины по хозяйству. Учитывая, что средняя резвость маточного табуна на завершении отчетного периода составляла 2.13,7 (табл. 28), резвость саморемонта должна составлять не менее 2.13,5. Зачисление в производящий состав кобыл не испытанных нежелательно. Так же нецелесообразно для будущей заводской матки прохождение ипподромных испытаний по группе старшего возраста, что может привести к общей переэксплуатации, способной в последующем негативно отразиться на воспроизводительных функциях кобылы.

Для импортированных кобыл предлагается введение требований по рез-

ности. Вводимая в страну рысистая кобыла должна удовлетворять одному из трех ниже перечисленных требований:

1. Собственная резвость не ниже 2.01,0.
2. Наличие у матери двух потомков с резвостью не ниже 2.01,0.
3. Наличие собственного одного потомка с резвостью не ниже 2.01,0.

Общее требование для всех кобыл, зачисляемых в маточный состав: высота в холке не ниже 158 см, экспертная оценка экстерьера не ниже 3,75 балла по пятибалльной шкале.

5.3. Подбор

Основной целью подбора при составлении родительских пар является стремление к сохранению и развитию в будущем потомстве основных породных селекционируемых признаков. В силу разнообразия выраженности признака в породе различают виды гомогенного (однородный) и гетерогенного (разнородный) подборов. Использование гомогенного подбора более желательно, как наиболее возможного метода усиления наследственной обусловленности выраженности необходимого признака в потомстве. При этом даже самый многообещающий вариант подбора не может служить гарантией будущего успеха, хотя и увеличивает его шансы. Последующая результативность полученного потомства окажется зависящей как от причин сугубо паратипического характера, так и фактора наследуемости данного признака. Резвость и рост – два основных признака породы, как указывалось ранее, недостаточно коррелируют между собой. При этом уровень наследуемости роста ($h^2=0,5-0,6$) практически в два раза превышает данные параметры наследуемости резвости ($h^2=0,2-0,4$). Такая ситуация указывает на достаточно хорошие возможности улучшения среднего показателя роста в породе при отборе по этому признаку. В отношении резвости с ее меньшей наследственностью ситуация более сложна.

При составлении возможного варианта подбора должны быть учтены следующие моменты:

- аргументированность целей и задач дальнейшего разведения;
- максимально возможное использование положительно оцененных по качеству своего потомства производителей и заводских маток;
- повторение ранее полученных результативных сочетаний;

- избежание бессистемного инбридинга;
- создание заводских групп однородных по происхождению;
- стремление к формированию правильного типа и экстерьера.

Аргументированность целей и задач разведения должна определяться возможностями дальнейшей реализации и использованием получаемого молодняка. Это подразумевает введение приоритетных направлений селекции по различным хозяйствам в силу их территориальной расположенности и занимаемого положения. Так, для хозяйств традиционно призового направления (например, Кубанская ГЗК) или вновь сформированных с этими целями (ООО «Троицкое», хозяйство С.И.Найденова и другие) или хозяйств, расположенных в зоне гарантированного спроса на потенциально резвого рысака (Локотской, Чувашский конные заводы), является оправданным узкоспециализированный подход на получение рысака с максимально выраженными призовыми задатками. В подобных ситуациях абсолютно допустимо и целесообразно использование производителей, обладающих соответственными задатками, вплоть до снижений требований к их росту (как например, использование Парк Авеню Сэм, Park Avenue Sam и др.). В любом случае, в большинстве своем, продукция данных хозяйств потенциально востребуема соответствующим потребителем, и используется на ведущих ипподромах страны. В то же время, ряд других хозяйств в силу своего географического расположения (Омский, Чикский конные заводы и др.) или сохраненного крупного поголовья конематок, но слабых финансовых возможностей (Александровский, Лавинский, Уфимский конные заводы и др.), не в состоянии отправки крупных партий своего молодняка на ведущие ипподромы, в то время как собственные ближайшие ипподромы не обеспечивают реализации, а по итогам испытаний выдают результаты не выше средних показателей по стране. Как правило, определенная часть продукции подобных конных заводов находит применение в условиях, не зависящих от требований ипподрома. Подобному покупателю от приобретаемой лошади, прежде всего, необходимо наличие внешних форм, крупного роста. В подобных условиях переход на узконаправленное призовое направление нецелесообразно. По всей видимости, при данном положении, окажется желательным параллельное использование в пределах хозяйства производителей как призовой направленности, так и производителей эффектных форм,

крупного роста, способных передать перечисленные востребуемые качества своему потомству.

Максимально возможное использование положительно оцененных по качеству потомства производителей подразумевает анализ результативности их предыдущей заводской карьеры, с соответствующим увеличением нагрузки на высокооцененных и зарекомендовавших себя и ограничением, вплоть до выранжирования, неудачников.

Повторение ранее полученных результативных сочетаний обязывает к наличию системы четкого племенного учета в пределах хозяйства и отслеживанию ситуации общей результативности в породе. Подразумевает попытку достижения ранее полученных лучших результатов путем повторения зарекомендовавших себя сочетаний наиболее широко использованных производителей в пределах породы или хозяйства; повторение инбредного сочетания, давшего высокий результат; повторение ранее удачного подбора данной матки с имеющимся в хозяйстве производителем. Как вариант подобных сочетаний можно рассматривать отличную результативность Valley Victory на дочерях Speedy Crown в американском разведении, а из отечественной практике Галлант Про, Gallant Pro x Реприз, Reprise; Спид Сквезд, Speed Squared x Реприз, Reprise. В большинстве родословных резвейших представителей своих стран обнаруживается повторение имени Star's Pride, Speedy Crown, что также можно рассматривать как результат удачного подбора.

В плане избежания бессистемного инбридинга разумно избегать повторения в родословной ничем непримечательных общих предков, тем более обладающих какими-либо негативными качествами. Стремление закрепления в потомстве определенных признаков путем повторения в подборе имени общего выдающегося предка является справедливой и общепринятой практикой. Вместе с этим на примере отечественного опыта не следует злоупотреблять составлением инбредных подборов с применением близкого родства, что, как правило, не оправдывает целей. Варианты родственных сочетаний желательно не должны превышать уровня III-III, II-IV рядов родословной.

О наличии встречающихся наиболее удачных синбредных сочетаний на примере североамериканского коннозаводства оговаривалось выше в разделе инбридинг.

О широкой возможности применения высокоэффективных моделей подборов, построенных на возможности сочетания линий указывают результаты использования ведущих жеребцов-производителей, используемых в разведении за последний период (табл. 27). К обработке приняты все 4 активно развивающихся линейных направления американского рысистого коннозаводства. По каждому из направлений взято 3-5 голов производителей, отобранных по принципу их присутствия в ежегодном рейтинге USTA, определяющем ведущих производителей по принципу количества их потомков класса 2.00,0, выявленных в сезоне 2009 года. При итоговом расчете учтан весь испытанный приплод данных производителей, испытанный на ипподромах Америки по состоянию на 01.01.2010 г. Полученные результаты по каждой из линейных групп указывают на наличие следующих наиболее встречающихся результативных сочетаний: Noble Victory x Speedy Somolly, Super Bowl x Speedy Crown, SJ's Photo x Valley Victory, Pine Chip x Super Bowl, Speedy Crown x Super Bowl (табл. 27).

**Результативность различных вариантов подбора при получении рысаков американской рысистой породы
класса 2.00,0 и резвее на дистанцию 1609 м.**

Линия	Кличка жеребца	N*	n**	Количество потомков 2.00,0 и резвее						Наиболее результативные сочетания
				Линейный инбридинг		Кросс линий		Всего		
				n	%	n	%	n	%	
Volomite – Noble Victory	Conway Hall 1995	20	579	21	3,6	281	48,5	302	52,1	Noble Victory IV-IV Garland Lobell II-III x x Speedy Somolli IV-V
	Angus Hall 1996	20	679	59	8,7	219	32,3	278	41,0	
	Andover Hall 1999	14	314	11	3,5	146	46,5	157	50,0	
	Broadway Hall 2000	6	109	0	0	45	41,3	45	41,3	
	Windsong's Legacy Σ	4	60	0	0	31	51,7	31	51,7	
Volomite – Star's Pride	Srtiking Sahbra 1990	17	485	91	5,2	722	41,5	813	46,7	Super Bowl II-II, III Super Bowl III x Speedy Crown III-IV SJ's Photo II x Valley Victory III
	Malabar Man 1994	13	428	7	1,6	205	47,9	212	49,5	
	Credit Winner 1997	16	387	11	2,8	137	35,4	148	38,2	
	SJ's Caviar 1998	14	318	29	9,1	112	35,2	141	44,3	
	Kadabra 1999 Σ	5	113	7	6,2	47	41,6	54	47,8	
Scotland – Arnie Almahurst	Dream Vacation 1997	65	1731	75	4,3	666	38,5	741	42,8	Pine Chip II x Super Bowl III
	International Chip 1998	9	200	0	0	82	41,0	82	41,0	
	Chip Chip Hooray 1999	2	39	0	0	10	25,6	10	25,6	
	Chip Chip Hooray 1999 Σ	4	77	6	7,8	18	23,4	24	31,2	
	Yankee Glide 1994	15	316	6	1,9	110	34,8	116	36,7	
Scotland – Speedy Crown	Yankee Glide 1994	22	629	82	13,0	229	36,4	311	49,4	Speedy Crown V-II, III, IV Valley Victory II, III x Super Bowl III, IV
	Muscles Yankee 1995	16	680	116	17,1	227	33,4	343	50,5	
	Self Possessed 1996	11	206	40	19,2	92	44,8	132	64,0	
	Cantab Hall 2001	6	102	30	29,4	28	27,5	58	56,9	
	Tom Ridge 2001 Σ	1	15	0	0	5	33,3	5	33,3	
ВСЕГО		56	1632	268	16,4	581	35,6	849	52,0	
		200	5420	440	8,1	2079	38,4	2519	46,5	

*N – количество вариантов подборов (отец – отец матери) давших по 5 и более потомков класса 2.00,0

**n – количество приплода, полученного в подборах N вариантов

Создание заводских групп однородных по происхождению в рамках хозяйства характеризует целенаправленность и преемственность проводимой селекционной работы. Способствует консолидации полезных качеств, повышает гомогенность по выраженности основных селекционируемых признаков, что в последующем благоприятствует возможности наиболее рационального подбора производителя, возможной консервативности наследственности требуемых признаков.

Стремление к формированию правильного типа и экстерьера вынужденно вынесено отдельным пунктом по причине окончательного второстепенного отношения к данному признаку. Утрата наметившихся собственных заводских типов в породе еще не подразумевала полное прекращение работы в направлении селекции на получение рысистой лошади дельного экстерьера. Использование мелкорослых стандартбредных производителей в пределах хозяйства в течение 2-3 поколений поспособствовало нежелательному закреплению данного признака по целым конным заводам, как, например, в Прилепском. Попытка ведения племенной работы на правильный тип, рост и резвость трудна, но реальна в случае целенаправленной консолидации данных признаков в пределах производящего состава, чему свидетельствует былая практика работы Локотского конного завода конца 2000-х годов. Данное хозяйство вышло на этап американизации с уже четко сформированным маточным составом, гомогенным по основным признакам. Но в отличие от большинства прочих, завод не пошел по пути поглотительного скрещивания, применив практику внутризаводских подборов, поочередно зачислив в производящий состав лучших представителей собственного разведения Мизгиря, Меридиана, Натиска, низкокровных по американской породе, а также стандартбредных жеребцов, получив возможность попеременного использования русских и стандартбредных производителей через поколение. Теоретически, использование отличных производителей собственной селекции способствует закреплению полученных признаков, консолидированных рядом поколений на уровне эффективных заводских маточных гнезд. Но при этом, путем ротации породы производителей завод оказывается в состоянии межпородного скрещивания первого этапа, граничащего с возможностью проявления желанного эффекта гетерозиса. Постоянное состояние получения попеременного уровня кровности в преде-

лах 5/8 – 3/4 по стандартбредной породе способствует повышению генетического разнообразия, создавая возможности выбора желательных генотипов по фенотипической выраженности характеристик полученного потомства. На практике это проявляется во все более накапливаемом приоритете локотских рысаков на ипподромах страны, с сохранением в них ценнейших характеристик русской рысистой породы в виде традиционного типа, правильного экстерьера, требуемого роста и даже наличия серой масти.

Получение подобных результатов в больших объемах и от прочих заводчиков были бы оптимальны для всей породы. Локотский вариант разведения заслуживает более пристального внимания и возможности попытки его копирования по другим хозяйствам.

5.4. Методы разведения

Как свидетельствуют результаты проведенной аналитической работы, при сложившейся ситуации, характеризующейся активным использованием стандартбредной породы в отечественном разведении, селекционное понятие «русский рысак» все более приобретает сугубо географическое определение. Возобновленное в 2000-х годах использование французской рысистой породы лишней раз дополнительно усугубило данную ситуацию, сделав проблемной даже элементарное определение породы получаемого приплода. На сегодняшний день весь племенной состав представляет собой целенаправленно отселекционированную породную группу сугубо призового рысистого направления. Полученный результат оказался эквивалентен выдвигаемым целям разведения, методам и возможностям выполнения. Формирующаяся новая породная генеалогическая структура по своему построению схематично аналогична европейской рысистой селекции, прежде всего ее скандинавскому варианту. Селекционный пример Швеции во многом близок нашей ситуации и характеризовался наличием собственной породной группы, подвергнутой активной американизации со стороны импортированных представителей стандартбредной породы. Результаты достигнутые шведским рысистым коневодством оправдывают методы своего достижения. Скандинавская породная классификация объединяет при разведении всех лошадей рысистого ипподромного направления в две крупные породные группы – лошадей хладнокровных (аборигенные финские, шведские, норвежские рысаки), находящиеся в строгом

чистопородном разведении, и лошадей теплокровных, объединивших группу рысаков всех стран разведения. При наличии в России собственной орловской и, близких по целям селекции, русской рысистой и стандартбредной пород, наша классификация и принципы в племенной работе оказались идентичными скандинавским, а русская рысистая порода по целям и значимости аналогична группе теплокровных рысаков.

С прекращением существования старых русских линий вся дальнейшая селекционная работа с русской рысистой породой сможет проводиться с использованием следующих методов:

1. Разведение с применением импортных представителей стандартбредной породы.
2. Разведение с применением отечественных представителей стандартбредной породы.
3. Использование представителей русской рысистой породы стандартбредных линий.
4. Разведение с применением импортных представителей французской рысистой породы.
5. Разведение с применением отечественных представителей французской рысистой породы.

Дальнейшая племенная работа с российским представительством стандартбредной породы предусматривает чистопородное разведение с использованием как импортного, так и отечественного материала.

Современное руководство Французской рысистой ассоциации на данный момент проводит на территории России целый ряд мероприятий, способствующих пропаганде своей породы. Одним из подобных шагов следует признать открытие российского филиала Stud Book французского рысака, подразумевающее приравнение прав лошадей французской селекции рожденных в России с лошадьми Франции. Выполнение требований французского Stud Book обязывает к допуску к воспроизводству исключительно лошадей, получивших на это отдельное разрешение, что непосредственно сведется к требованиям чистопородного разведения французского рысака. Сомнительно, что подобные полученные лошади покинут пределы страны, а следовательно непосредственно вольются в общий породный массив.

Намеченные цели разведения обязаны учитывать тот факт, что до наступления общей благоприятной экономической ситуации в стране, основным источником финансовых поступлений большинства рысистых коннозаводчиков будет оставаться реализация легкоупряжных лошадей универсального назначения. В соответствии с этим, при комплектовании племенного состава требования к наличию упряжных форм и роста не имеют права перехода на второй план, компенсируясь рассуждением о наличии ценности происхождения.

Введение более жестких требований при импорте рысаков иностранного происхождения способствует востребованности лучших представителей отечественного происхождения, с целью их дальнейшего зачисления к воспроизводству. Использование производителей собственного разведения представляет собой два возможных направления, определяющихся породной принадлежностью – стандартбредная и русская рысистая. До последнего момента в категорию отечественных стандартбредных производителей в основном могли быть причислены представители Кубанской ГЗК, но с завершением деятельности этой организации, по всей видимости в ближайшее время эту нишу займут жеребцы из вновь образованных хозяйств, вероятнее всего С.И.Найденова, В.Я.Панченко. отбираемые жеребцы, помимо соответствия общим, ранее оговоренным требованиям, должны происходить от лучших, по результатам оценки по качеству потомства, производителей. К данному числу за анализируемый период отнесены Спид Сквеад, Speed Squared, Галлант Про, Gallant Pro, Рулинг Монарх, Ruling Monarch, Парк Авеню Сэм, Park Avenue Sam, Армбро Голд, Armbro Gold, Рекс Р Лобелл, Rex R Lobell, Тен Паунд Бэсс, Ten Pound Bess, Армбро Лиф, Armbro Leaf. Идеальным вариантом будет служить ситуация, если и мать предполагаемого к зачислению производителя положительно оценена по качеству своего потомства, имеет собственные приличные репродуктивные показатели, происходит из ведущего гнезда или семейства породы.

Использование в разведении лучших представителей русской рысистей породы смогло бы во многом поспособствовать сохранению требуемых форм отечественного рысака. Результативность использования Меридиана указывает на возможность достижения высоких призовых успехов и при данном типе разведения. Общие требования к происхождению жеребца аналогичны с

требованиями при выборе доморощенных стандартбредных производителей. К списку лидирующих производителей периода необходимо добавить Меридиана и его сына Натиска. Локотской вариант селекции со сменой породы производителя через поколение мог бы в наилучшей форме поспособствовать успеху селекции в традиционных, некогда лидирующих русских рысистых конных заводах с устоявшимся маточным составом. Прежде всего, это могут быть хозяйства Александровского, Еланского, Уфимского конных заводов, с последующей консолидацией в них работы с племенным составом на уровне 5/8 – 3/4 кровности по стандартбредной породе. В какой-то мере такой вариант был бы близок практике французской селекции, построенной на работе с маточными семействами и аккуратном вводном прилитии стандартбредной породы.

Дальнейший импорт рысаков иностранной селекции подразумевает возможность использования ресурсов мирового генофонда в отечественном рысистом коневодстве. Соответственно поставленным задачам, импортированные лошади обязаны обладать не только выше оговоренными параметрами, но и своим происхождением относиться к наиболее результативным и перспективным направлениям в разведении призового рысака наиболее приоритетных стран, таких как США, Канада, Швеция, Финляндия, Италия, Франция. Импорт из прочих стран нецелесообразен. В генеалогическом отношении по своей линейной принадлежности предполагаемые к приводу в Россию рысаки окажутся принадлежащими к двум основополагающим линиям стандартбредного коневодства – Скотленда и Воломайта. Первоначальной задачей при определении целесообразности дальнейшего российского использования следует признать сопоставление родословной с возможностью принадлежности наиболее развиваемым и результативным направлениям. На наш взгляд, будет более оправданным приобретение детей от уже успевших получить высокую оценку по качеству своего потомства производителей. То есть после 4-5 лет от рождения у них первой ставки. Это может быть объяснено тем, что не всегда лучшие по резвости жеребцы оказывались успешными производителями, значимыми для породы. Так, из числа резвейших производителей 90-х годов оказались более чем неудачными заводчиками Eager Seelster 1.53,2 от Worthy Bowl, Abundance 1.54,0 от Armbro Goal, Savage Hanover 1.53,0 от Super Bowl,

Giant Hit 1.54,2 от Speedy Crown. Так что отличные результаты даже таких жеребцов, Kadabra 1.51,3, Varenne 1.51,1, к сожалению еще не могут гарантировать успеха как производителей.

6. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Достижение целей и выполнение задач, выдвигаемых данной селекционной программой, сможет оказаться реальным только в случае наличия ряда ниже перечисленных факторов субъективного характера, далеких от классических селекционных принципов:

Организация действующей ипподромной инфраструктуры. Подразумеваются способность ипподрома к самоокупаемости, а в перспективе – к прибыльности, что поспособствует целесообразности и окупаемости содержания рысистых лошадей в тренинге. Единственный способ независимости при финансировании ипподрома в условиях рыночной экономики – внедрение практики игры в тотализатор с выносом системы принятие ставок в город. Главное условие для работы тотализатора – присутствие заинтересованности со стороны населения. Наличие квалифицированных кадров, как в ипподромной сфере, так и на уровне хозяйств-заводчиков.

Максимально возможное соблюдение требований технологии выращивания высококлассных рысистых лошадей.

Законодательный запрет на возможность репрофилирования организаций отрасли в случае их реорганизации или смены собственника.

Воссоздание функций Совета по породе с целью координации работы с международными организациями для дальнейшего внедрения в европейскую ипподромную инфраструктуру, определения поправок и рекомендаций, а также контроля над их исполнением в рамках системы испытания рысаков.

Сохранение практики централизации в племенном учете и регистрации результатов испытаний по ипподромам страны.

По факту завершения сроков действия данного Плана племенной работы, рассмотреть возможность объединения разводимого на территории Российской Федерации породного состава лошадей русской, американской и французской пород в новую единую отечественную породу рысаков призового направления.